

Kandidatafhandling  
Cand.merc.aud.  
Business and Social Sciences

**Forfatter**  
Benedikte Jensen

**Vejleder**  
Prof., Ph.d. Frank Thinggaard

# Sammenlignelighed i bæredygtighedsrapportering indenfor sektorer

*En analyse af niveauet af sammenlignelighed i den eksisterende bæredygtighedsrapportering og forslag til, hvordan sammenligneligheden kan forbedres – med fokus på den danske sektor for fremstilling af fødevarer og drikkevarer.*



Aarhus Universitet  
Institut for Økonomi  
Juni 2022



**Omfang**  
131.995 anslag  
(inkl. blanktegn og figurer)

## Abstract

Over the past few years, corporate stakeholders have begun to increasingly include sustainability as a factor in their decision-making (Dansk Erhverv 2021; PwC 2021). For this reason, sustainability reporting and its comparability are more relevant than ever before. This thesis, therefore, examines how the level of comparability is within existing sustainability reporting and how this comparability can be improved, with a focus on the Danish food and beverage manufacturing sector.

To analyse this, a content analysis of the sustainability reports of the 10 largest Danish companies in the sector is made, where detailed coding of the reported performance indicators takes place. In total, 2,048 indicators are recorded.

### Illustration 1. Companies whose sustainability reports are analysed



Source: Own production with inspiration from picture 1 in Jakobsen (2021). The logos are located through Google.

The content of the sustainability reports is regulated by Danish and European law as well as voluntary standards and guidelines, including sector-specific reporting initiatives. Despite a comprehensive base of regulation and guidance for the existing sustainability reports, the analysis shows a predominantly low level of comparability in sustainability reporting, albeit with variations, as some aspects and indicators show a high level of comparability. Within sector-specific reporting, the highest degree of comparability is generally seen among the environmental aspects.

Based on identified issues in connection with the analysis, the thesis reaches four suggestions on how to improve the comparability of sustainability reporting within the sector.

The analysis involves a detailed coding and categorization of the content of the sustainability reports, which allows for both a broad and in-depth analysis. However, this limits the scope of sustainability reports analysed to 10, rendering it difficult to make a reliable generalisation of the results of the analysis to the rest of the sector's sustainability reporting. However, as the selected reports are from the 10 largest companies in the sector, the analysis is considered to give a good indication of the quality of reporting in the sector, and the four suggestions on how to improve comparability are therefore considered to be relevant for sustainability reporting across the sector.

# Indholdsfortegnelse

<b>Abstract</b> .....	<b>2</b>
<b>Anvendte forkortelser og betegnelser</b> .....	<b>6</b>
<b>1. Indledning</b> .....	<b>7</b>
<i>1.1. Problemformulering</i> .....	9
<i>1.2. Afgrænsning</i> .....	11
<b>2. Begreber, metode og data</b> .....	<b>14</b>
<i>2.1. Forståelsen af de anvendte begreber</i> .....	14
2.1.1. ”Sammenlignelighed” .....	14
2.1.2. ”Bæredygtighed” .....	14
2.1.3. ”Bæredygtighedsrapportering” .....	15
<i>2.2. Teoretisk og metodisk tilgang</i> .....	15
2.2.1. Positivistisk-funktionalistisk perspektiv .....	15
2.2.2. Induktiv teoridannelse.....	16
2.2.3. Mixed method-design .....	17
2.2.4. Arkivarisk og dokumentarisk undersøgelsesstrategi .....	17
2.2.5. Tværsnitsundersøgelse.....	18
2.2.6. Dataudvælgelse og -analyse.....	18
<b>3. Grundlaget for de eksisterende bæredygtighedsrapporter</b> .....	<b>21</b>
<i>3.1. Lovregulering af bæredygtighedsrapporter</i> .....	21
3.1.1. Årsregnskabslovens § 99 a og andre relevante bestemmelser .....	21
3.1.2. EU-direktivet for ikke-finansiell rapportering, NFRD .....	24
3.1.3. EU’s taksonomiforordning .....	25
<i>3.2. Frivillige standarder og vejledninger for bæredygtighedsrapporter</i> .....	25
3.2.1. Nationale frivillige standarder og vejledninger .....	25
3.2.2. Europæiske frivillige standarder og vejledninger.....	27
3.2.3. Internationale frivillige standarder og vejledninger.....	28
<i>3.3. Sektorspecifikke standarder og vejledninger for bæredygtighedsrapporter – herunder for sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer</i> .....	31
<i>3.4. Delkonklusion</i> .....	33
<b>4. Analyse af eksisterende bæredygtighedsrapporter og deres sammenlignelighed</b> .....	<b>35</b>

4.1. Udvalgelse af bæredygtighedsrapporter.....	35
4.2. Fremgangsmåden for den kvantitative indholdsanalyse .....	37
4.2.1. Udvikling af kategoriseringsbegrebsrammen for analysen .....	37
4.2.2. Kategorisering af bæredygtighedsrapporteringen.....	38
4.3. Indholdet af bæredygtighedsrapporterne og deres sammenlignelighed .....	41
4.3.1. Virksomhedernes rapportering fordelt på kategorier.....	41
4.3.2. Rapporterede aspekter og virksomhedernes rapportering indenfor disse.....	43
4.3.3. Sammenlignelighed i anvendte performanceindikatorer og deres opgørelsesmetoder indenfor udvalgte aspekter .....	49
4.3.4. Sammenlignelighed i henvisningen af initiativer .....	51
4.4. Delkonklusion .....	53
<b>5. Vurdering af analyseresultatet og forslag til forbedringer .....</b>	<b>55</b>
5.1 Centrale problematikker identificeret i forbindelse med analysen .....	55
5.1.1. Manglende rapportering indenfor alle bæredygtighedskategorier.....	55
5.1.2. Aspekter rapporteret af få virksomheder, herunder sektorrelevante aspekter .....	55
5.1.3. Manglende rapportering indenfor enkelte aspekter på tværs af virksomhederne.....	57
5.1.4. Variation i indikatorer under hvert aspekt .....	57
5.1.5. Begrænset oplysning af regnskabspraksis .....	58
5.1.6. Høj grad af uoverensstemmelse i henvisningen til bæredygtighedsinitiativer .....	58
5.2. Konkrete forslag til forbedring af sammenligneligheden i bæredygtighedsrapporteringen.....	59
5.3. Delkonklusion .....	62
<b>6. Konklusion .....</b>	<b>63</b>
<b>7. Perspektivering .....</b>	<b>66</b>
<b>Litteraturliste.....</b>	<b>68</b>
<b>Bilag .....</b>	<b>78</b>
Bilag A – Største sektorer i Danmark efter NACE Rev. 2 branchekoder .....	78
Bilag B – Virksomhedsudtræk fra Orbis (Excel-fil) .....	82
Bilag C – Udfyldt kodningsskema med kategoriseringsbegrebsramme (Excel-fil) .....	83
Bilag D – Kvalitet i rapporteringen .....	84
Bilag E – Virksomhedernes rapportering indenfor udvalgte aspekter og underaspekter.....	86

<i>Bilag F – Virksomhedernes henvisning til bæredygtighedsinitiativer, herunder sektorspecifikke bæredygtighedsinitiativer</i> .....	88
<i>Bilag G – Største virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer i EU</i> .....	91

## Anvendte forkortelser og betegnelser

CSR: "Corporate Social Responsibility"

CSRD: "Corporate Sustainability Reporting Directive" eller "direktivet for bæredygtighedsrapportering"

EFRAG: "European Financial Reporting Advisory Group"

ESG: "Environmental Social Governance"

ESRS: "European Sustainability Reporting Standards"

EU: "Den Europæiske Union"

FN: "De Forenede Nationer"

GHG Protocol: 'The Greenhouse Gas Protocol: A Corporate Accounting and Reporting Standard', revideret udgave af WBCSD og WRI (2004).

GRI: "Global Reporting Initiative"

NFRD: "Non-Financial Reporting Directive" eller "direktiv for ikke-finansiell rapportering", 'Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/95/EU af 22. oktober 2014 om ændring af direktiv 2013/34/EU for så vidt angår offentliggørelse af ikke-finansielle oplysninger og oplysninger om mangfoldighed for visse store virksomheder og koncerner' (2014) *Den Europæiske Unions Tidende* L 330 af 15.11.2014, s. 1-9.

PTF-ESRS: "Project Task Force on European Sustainability Reporting Standards"

Regnskabsdirektivet: 'Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/34/EU af 26. juni 2013 om årsregnskaber, konsoliderede regnskaber og tilhørende beretninger for visse virksomhedsformer, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/43/EF og om ophævelse af Rådets direktiv 78/660/EØF og 83/349/EØF' (2013) *Den Europæiske Unions Tidende* L 182 af 29.06.2013, s. 19-76.

Taksonomiforordningen: 'Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2020/852 af 18. juni 2020 om fastlæggelse af en ramme til fremme af bæredygtige investeringer og om ændring af forordning (EU) 2019/2088' (2020) *Den Europæiske Unions Tidende* L 198 af 22.06.2020, s. 13-43.

ÅRL: "Årsregnskabsloven", Erhvervsministeriet (2019) *Bekendtgørelse af årsregnskabsloven*. LBK nr 838 af 08/08/2019.

## 1. Indledning

Nylige analyser fra Dansk Erhverv (2021) og PwC (2021) viser, at virksomhedernes interessenter i øget grad kigger efter de mest bæredygtige muligheder, når der skal forbruges, indkøbes og vælges arbejdsgiver. Det handler derfor om, som virksomhed, at have en relativt god bæredygtighedsperformance sammenlignet med sine konkurrenter, hvilket også bekræftes af analysen fra Dansk Erhverv (2021), der viser, at flere virksomheder oplever, at bæredygtighedsinitiativer giver en konkurrence-mæssig fordel.

Investering i bæredygtighed har ydermere fået et større fokus blandt investorer, og der ses generelt en større kapitaltilførsel til bæredygtige virksomheder og fonde (Lodberg et al. 2020; Jørgensen og Plovst 2022; Skinbjerg 2021). Et studie af Lodberg et al. (2020) viser, at investeringer i bæredygtige virksomheder medfører et højere risikojusteret afkast sammenlignet med ikke-bæredygtige investeringer foretaget både efter verdensindekset MSCI ACWI og strategier, der bygger på klassiske aktiefaktorer. Dette er muligvis en af årsagsforklaringerne på den stadig større rolle, som bæredygtighed ifølge Lodberg et al. (2020) spiller blandt investorer.

Investeringsstrategien, der anvendes til sammensætningen af den bæredygtige portefølje i studiet af Lodberg et al. (2020), og som ydermere fremhæves af Lodberg (2020) og Brøgger (2020), bygger på, at der investeres i de mest bæredygtige virksomheder indenfor hver sektor, uden særlig hensyntagen til i hvor høj grad sektoren i sig selv er bæredygtig. Dog ofte med undtagelse af særligt kontroversielle industrier såsom våben, tobak, atomkraft og fossile brændstoffer, som helt holdes ude af porteføljen (Lodberg et al. 2020).

Relevansen af virksomhedernes bæredygtighedsrapporter er i relation til ovenstående særligt stor, idet disse udtrykker virksomhedernes bæredygtighedsperformance og dermed kan anvendes som et centralt redskab i forbindelse med bæredygtige købs- og investeringsbeslutninger.

Sammenlignelighed i virksomhedernes bæredygtighedsrapportering indenfor sektorer er i denne sammenhæng vigtig for at kunne identificere hvilke virksomheder i hver sektor, der er mest bæredygtige, særligt indenfor de områder hvor sektorens bæredygtighedspåvirkning er størst. På baggrund af dette bliver det muligt for interessenterne at vurdere hvilke virksomheder, der skal indkøbes varer fra eller investeres i.

Sammenlignelighed i bæredygtighedsrapporteringen sikres ifølge Finansforeningen / CFA Society Denmark et al. (2022) gennem en standardisering af bæredygtighedsdataene, hvor konsistent rapportering på tværs af virksomhederne dermed opnås ved, at virksomhederne ”følger internationale standarder i definitioner og opgørelsesmetoder” (Finansforeningen / CFA Society Denmark et al. 2022: 5).

Over de seneste år er mængden af frivillige begrebsrammer og initiativer for bæredygtighedsrapportering, herunder for sektorspecifik rapportering, øget markant i forsøget på at standardisere virksomhedernes rapportering og gøre den mere sektorrelevant. EFRAG (2021b) fastsætter dog, på baggrund af en litteraturgennemgang udført af Stream A6, at den stadig større mængde af sektorspecifikke krav blandt andet er en af udfordringerne, når det kommer til indholdet og sammenligneligheden i bæredygtighedsrapporterne. Udfordringen består i, at der på nuværende tidspunkt findes adskillige frivillige begrebsrammer, som virksomhederne kan anvende som vejledning ved udarbejdelsen af deres bæredygtighedsrapporter. FRC (2020) giver i deres diskussionsoplæg udtryk for, at dette blot skaber forvirring hos virksomhederne og kan medføre en mindre grad af sammenlignelig information for brugeren.

Sammenligneligheden i bæredygtighedsrapporteringen, særligt indenfor sektorer, ses hermed at kunne få betydning for interessenters beslutningstagning, men spørgsmålet er, hvorvidt bæredygtighedsrapporteringen, givet det nuværende landskab af rapporteringsstandarder og -vejledninger, er mulig at sammenligne.

FSR (2020a), We Love People (2021) og Bayne og Wee (2019) undersøger rapporteringen af nøgletal fra nogle af de største børsnoterede virksomheder på tværs af sektorer. Nøgletallene analyseres primært ved opdeling af disse i overordnede kategorier, dog analyserer FSR (2020a) og We Love People (2021) ydermere tilstedeværelsen af enkelte specifikke nøgletal. Undersøgelserne viser alle nogen grad af ensartethed men dog også visse mangler og variation i rapporteringen. Boiral og Henri (2017) samt Cardoni et al. (2019) undersøger mere dybdegående rapporteringen af GRI-indikatorer indenfor specifikke sektorer for dermed at vurdere sammenligneligheden af bæredygtighedsrapporteringen. Cardoni et al. (2019) finder, at trods undersøgelse af rapporter indenfor samme sektor, så er der stadig store problemer med sammenligneligheden. Boiral og Henri (2017) finder, at det ikke er muligt at sammenligne bæredygtighedspræstationerne offentliggjort i GRI-rapporterne.

Der ses hermed generelt at være en lav grad af sammenlignelighed i rapporteringen. Samtidig ses det dog også, at analyserne afgrænser sig til undersøgelse af nøgletal eller rapportering efter en bestemt



type af begrebsramme. Dette medfører, at analyserne ikke afdækker den fulde rapportering fra virksomhederne.

Det er på denne baggrund relevant at lave en dybdegående sektorspecifik undersøgelse af sammenligneligheden i bæredygtighedsrapporteringen, hvor rapporteringen ikke nødvendigvis er udarbejdet efter bestemte begrebsrammer, og på baggrund af den dybdegående undersøgelse vurdere, hvordan sammenligneligheden kan forbedres.

### 1.1. Problemformulering

Da udarbejdelsen af denne afhandling er tidsmæssigt begrænset, vurderes det ikke at være muligt at kunne undersøge den generelle sammenlignelighed indenfor sektorspecifik bæredygtighedsrapportering. En enkelt sektor er derfor udvalgt til nærmere analyse for at kunne give et indblik i graden af sammenlignelighed i bæredygtighedsrapporteringen indenfor en sektor, herunder sammenligneligheden i den sektorrelevante rapportering, som berører de områder, der er væsentlige for sektorens bæredygtighedspåvirkning.

GRI (2020) har fastsat en prioriteret liste over de sektorer, der bør udarbejdes sektorstandarder for først, på baggrund af sektorernes bæredygtighedspåvirkning og potentialet for at kunne udnytte synergier. De tre sektorer, som står højest på listen, er henholdsvis minedrift (indvinding, fremstilling og forsyning af mineraler), fødevarer (fremstilling af fødevarer, drikkevarer og tobaksprodukter) samt tekstiler og beklædning (fremstilling af tekstiler og beklædningsartikler). Af disse tre sektorer, fremhæver CDP (2022a; 2022b; 2022c) minedrift og fødevarer ved vurderingen af sektorer med stor bæredygtighedspåvirkning.

Af bilag A ses det, at sektoren for fremstilling af fødevarer er den af de nævnte sektorer, som er størst i Danmark målt på omsætning blandt store og børsnoteret danske virksomheder. Set fra et dansk perspektiv, er denne sektor derfor særlig relevant at undersøge, idet denne både vurderes at have stor bæredygtighedspåvirkning og samtidig er en af de største sektorer i Danmark blandt virksomheder, der er underlagt lovkrav om bæredygtighedsrapportering.

Afgrænsningen af sektorerne varierer mellem de forskellige sektorspecifikke rapporteringsinitiativer. Denne afhandling fokuserer på sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer og dermed virksomheder i NACE Rev. 2 branchehovedgruppe 10 og 11 (Danmarks Statistik 2007), hvormed der anvendes samme sektorafrænsning som ved det europæiske initiativ EMAS (Kommissionens

afgørelse (EU) 2017/1508) og som ved arbejdspapiret for udkastet til den fremtidige europæiske sektorspecifikke standard for sektorklassifikation ESRS SEC1 (EFRAG 2022a). Nogle initiativer (GRI 2020; CDP 2022a) inkluderer 'fremstilling af tobaksprodukter' i deres afgrænsning af "food" sektoren. Dog vurderes denne industri ikke at være af stor relevans for afhandlingens analyse, idet investorer ses at frasortere industrien i forbindelse med bæredygtige porteføljekonstruktioner, da man vurderer, at tobak ikke er et bæredygtigt forretningsområde (Lodberg et al. 2020).

Ovenstående leder frem til følgende problemformulering:

*Hvordan er niveauet af sammenlignelighed indenfor eksisterende bæredygtighedsrapportering i den danske sektor for fremstilling af fødevarer og drikkevarer, og hvordan kan denne sammenlignelighed indenfor sektoren forbedres?*

For at belyse denne problemformulering er der behov for at besvare følgende fire undersøgelses-spørgsmål:

- 1) Hvilken regulering og vejledning er grundlaget for den eksisterende bæredygtighedsrapportering aflagt af danske virksomheder, herunder for virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer?*

Besvarelsen af dette undersøgelsesspørgsmål giver et grundlag for analysen af bæredygtighedsrapporterne, idet der opnås et kendskab til hvilket indhold, herunder hvilke performanceindikatorer, der påkræves og anbefales at rapportere om af litteraturen. Ydermere giver besvarelsen et udgangspunkt for forslag til forbedring af sammenligneligheden, hvor den nuværende regulering muligvis ikke er tilstrækkelig.

- 2) Hvilke performanceindikatorer rapporteres i den eksisterende bæredygtighedsrapportering i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer?*

Besvarelsen af dette undersøgelsesspørgsmål giver grundlaget for at kunne klassificere indholdet af bæredygtighedsrapporterne, hvilket giver mulighed for at sammenligne indholdet på tværs af rapporter i sektoren.

- 3) *I hvor høj grad er de anvendte performanceindikatorer, som rapporteres i den eksisterende bæredygtighedsrapportering i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer, sammenlignelige?*

Besvarelsen af dette undersøgelsesspørgsmål giver mulighed for at vurdere niveauet af sammenlignelighed indenfor eksisterende bæredygtighedsrapportering i sektoren. Besvarelsen giver samtidig mulighed for at vurdere hvilke forhold i rapporteringen, der bør ændres, hvis sammenligneligheden skal forbedres.

- 4) *Givet det nuværende niveau af sammenlignelighed i bæredygtighedsrapporteringen, hvilke ændringer bør der da implementeres, for at sammenligneligheden imellem bæredygtighedsrapporterne forbedres?*

Besvarelsen af dette undersøgelsesspørgsmål gør det muligt at vurdere hvilke ændringer, der vil øge sammenligneligheden, så det bliver muligt at komme med forslag til, hvordan sammenligneligheden i bæredygtighedsrapporteringen i sektoren kan forbedres.

Besvarelsen af ovenstående fire undersøgelsesspørgsmål belyser dermed afhandlingens problemformulering. Der redegøres for forståelsen af begreberne ”sammenlignelighed” og ”bæredygtighedsrapportering” nedenfor i afsnit 2.1.

## 1.2. Afgrænsning

Undersøgelsen til besvarelse af ovenstående problemformulering i afsnit 1.1 afgrænses af en række forhold.

Af problemformuleringen ses undersøgelsen først og fremmest at afgrænse sig til udelukkende at omhandle rapportering fra danske virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer. Hermed betragtes ikke rapportering fra virksomheder fra andre sektorer eller nationer. Af afsnit 3.1.2 ses det, at reglerne for rapportering af redegørelse for samfundsansvar gælder i hele EU gennem NFRD. Hver nation har dog mulighed for at implementere sine egne særegne regler i forlængelse af reglerne fastsat i EU, hvilket ses at være sket i Danmark, hvor skærpede regler er indført. Dette redegøres nærmere for i afsnit 3.1.2. Ved at afgrænse undersøgelsen til danske virksomheder fås hermed

muligheden for at opnå så sammenlignelige rapporter som muligt, idet grundlaget for rapporteringen er det samme.

Undersøgelsen analyserer samtidig den eksisterende bæredygtighedsrapportering, hvilket medfører, at der udelukkende tages udgangspunkt i gældende regulering og vejledning i afhandlingens gennemgang af grundlaget for bæredygtighedsrapporterne i afsnit 3. Der redegøres derfor ikke for indholdet af kommende direktiver og standarder.

Afhandlingen afgrænser sig ydermere til udelukkende at analysere 10 bæredygtighedsrapporter fra de største danske virksomheder inden for sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer. Der ses hermed kun på et lille udsnit af sektorens rapportering, da det ikke er tidsmæssigt muligt at gennemgå bæredygtighedsrapporteringen fra alle rapporterende virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer. Afhandlingen sigter mod at udføre en detaljeret analyse af de rapporterede indikatorer, hvilket kræver en detaljeret kodning af rapporternes indhold. 10 rapporter udvælges derfor til gennemgang, hvormed en detaljeret kodning på aspekter og underaspekter prioriteres over mængden af rapporter, der gennemgås. Prioriteringen vurderes at muliggøre en mere dybdegående analyse, hvor sammenlignelighed kan undersøges på flere niveauer af rapporteringen. 10 rapporter vurderes ydermere at give en tilstrækkelig indsigt i variationen af rapportering indenfor sektoren.

I forbindelse med analysen sker der udelukkende registrering af performanceindikatorer, der udtrykker aktuelle fakta og præstationer. Der sker hermed ikke registrering af virksomhedernes præstation i tidligere perioder, politikker eller fremtidige mål. Grundlaget for analysen af sammenlignelighed ender derfor med at være virksomhedernes aktuelle bæredygtighedspræstation, hvilket også vurderes at være af størst interesse for regnskabsbrugeren, der ønsker at vurdere virksomhedens faktiske indsats og påvirkning af den bæredygtige udvikling.

Dette medfører samtidig et fokus på sammenligneligheden i variationen og typen af bæredygtighedsindikatorer, der rapporteres om, i stedet for et fokus på sammenligneligheden i tid med hensyn til den enkelte virksomheds udvikling i de enkelte indikatorer eller deres fremtidige ambitioner for disse. Derfor er det også indikatornavnene og ikke indikortallene, der registreres ved analysen. Dette fokus vurderes netop at være relevant ved undersøgelsen af, hvorvidt bæredygtighedsrapporterne er sammenlignelige på tværs af virksomheder. Denne afgrænsning medfører derfor relevant registrering med hensyn til at kunne besvare afhandlingens problemformulering.

Fokus på sammenlignelighed i sted og ikke i tid, hvilket også omtales nedenfor i afsnit 2.1.1 og 2.2.5, betyder også, at der ikke analyseres bæredygtighedsrapporter fra samme virksomheder udgivet for

forskellige perioder. I stedet ses der på bæredygtighedsrapporteringen på tværs af forskellige virksomheder for hermed at kunne vurdere sammenligneligheden i rapporteringen på tværs af virksomhederne i sektoren.

## 2. Begreber, metode og data

*Det følgende afsnit redegør for forståelsen af centrale begreber samt den teoretiske og metodiske tilgang anvendt i afhandlingen.*

### 2.1. Forståelsen af de anvendte begreber

I afhandlingens problemformulering og tilhørende undersøgelsesspørgsmål anvendes de to centrale begreber "sammenlignelighed" og "bæredygtighedsrapportering". Forståelsen af disse to begreber kan variere i den eksisterende litteratur, hvorfor der i dette afsnit redegøres for hvordan disse begreber forstås i denne afhandling. Der gives ydermere en redegørelse for, hvordan begrebet "bæredygtighed" forstås.

#### 2.1.1. "Sammenlignelighed"

Tregidga og Laine (2021: 113) beskriver begrebet sammenlignelighed i relation til information som et karakteristikum, hvor "information should be selected, compiled and reported consistently. It should allow analysing changes both over time and in relation to other organisations where possible". Sammenlignelighed i relation til denne afhandling omhandler netop en konsistent behandling af den rapporterede information i bæredygtighedsrapporterne. Samtidig fokuseres der, som nævnt ovenfor i afsnit 1.2 særligt på den konsistente behandling på tværs af steder og dermed muligheden for analyse mellem organisationer med fokus på sammenligneligheden i de forskellige typer og variationer af indikatorer hver virksomhed vælger at rapportere om i deres bæredygtighedsrapport. Afhandlingen fokuserer hermed ikke i samme grad på sammenlignelighed i information over tid.

#### 2.1.2. "Bæredygtighed"

Begrebet bæredygtighed forstås i denne afhandling ved definitionen af bæredygtig udvikling givet af Verdenskommissionen for Miljø og Udvikling, også kaldet Brundtlandkommissionen, der definerer bæredygtig udvikling som "development [...] that [...] meets the needs of the present without compromising the ability of the future generations to meet their own needs" (World Commission on Environment and Development 1987: 16). FN fastsætter tre komponenter, som er indbyrdes afhængige og gensidigt styrkende grundpiller i den bæredygtige udvikling, nemlig økonomisk udvikling, social udvikling og miljøbeskyttelse jf. § 48, 3. pkt i United Nations General Assembly (2005). FN's definition af bæredygtighed er derfor relativt bred og dækker over mere end blot miljømæssig

bæredygtighed. Definitionen og opdelingen i de tre grundpiller anvendes ydermere af EU (European Commission 2022).

### 2.1.3. "Bæredygtighedsrapportering"

Bæredygtighedsrapportering som begreb skal i denne afhandling ses som et paraplybegreb for ikke-finansiell rapportering vedrørende bæredygtighed, som defineret i afsnit 2.1.2. Da denne afhandling afgrænser sig til en analyse af danske virksomheders rapportering, er bæredygtighedsrapporten mere præcist virksomhedernes redegørelse for samfundsansvar, der rapporteres som supplement til ledelsesberetningen i henhold til årsregnskabsloven (ÅRL) § 99 a.

Som der nævnes nedenfor i afsnit 3.1.1 har virksomhederne mulighed for at præsentere redegørelsen andre steder end i ledelsesberetningen, herunder på deres hjemmeside eller i forbindelse med koncernens eller moderselskabets redegørelse, hvorfor bæredygtighedsrapporteringen ofte sker i en separat rapport. Redegørelsen ses i disse tilfælde at blive benævnt ved flere forskellige navne, herunder bæredygtighedsrapport (Arla 2022; Danish Crown 2021; Bakkafrost 2022; Espersen 2022), ESG-rapport (Carlsberg Group 2022) og CSR-rapport (DLG 2022). Dog ses Arla (2022) for eksempel både at rapportere Årsrapport, Bæredygtighedsrapport og ESG-rapport, hvilket indikerer, at der for nogle virksomheder skelnes mellem bæredygtighedsrapport og ESG-rapport. I disse tilfælde ses bæredygtighedsrapport at afspejle rapportering i henhold til ÅRL § 99 a, imens ESG-rapporten ses at være en mere kvantitativ og komprimeret rapportering af nøgletal, der henvender sig til investorer (Arla 2022; Dansk Erhverv 2020).

## 2.2. Teoretisk og metodisk tilgang

Redegørelsen for afhandlingens teoretiske og metodiske tilgang er inspireret af The Research Onion (Saunders et al. 2016), der illustrerer de forskellige lag, man bør overveje, ved udviklingen af et forskningsdesign. De yderste lag vedrører den overordnede filosofi og tilgang til teoridannelse, hvorefter lagene vedrører det metodiske valg, strategi og tidshorisont, imens den inderste kerne omhandler de teknikker og procedurer, der konkret anvendes i relation til ens data (ibid.). Strukturen i indeværende afsnit er inspireret heraf.

### 2.2.1. Positivistisk-funktionalistisk perspektiv

Denne afhandling antager, at der kan opnås en forståelse af verden gennem undersøgelse og måling, hvilket er udtryk for funktionalisme (Dillard 2014). Antagelsen kommer til udtryk ved, at

afhandlingen forsøger at måle sammenligneligheden i bæredygtighedsrapporteringen ved at undersøge de anvendte performanceindikatorer i et udsnit af de eksisterende rapporter og på baggrund af denne måling drage konklusioner om graden af sammenlignelighed. Dette legitimeres ved antagelsen om, at indikatorerne er et mål for virksomhedens bæredygtighedsperformance, og man dermed kan anvende bæredygtighedsrapporterne til at få et indblik i deres performance. Ifølge det funktionalistiske perspektiv kan virksomhedernes performance kontrolleres, måles og forbedres, og målingen af performance vurderes at være objektiv og udtryk for fakta (Boiral og Henri 2017). Dette medfører derfor, som Boiral og Henri (2017: 286) fastsætter, ”an implicit assumptions that sustainability performance can be objectively measured, compared, and demonstrated through transparent and thorough reporting”.

Med denne antagelse skabes relevansen af afhandlingens sammenlignelighedsundersøgelse. Hvis ikke bæredygtighedsrapporterne antages at være udtryk for virksomhedens performance, da er rapportererne som udgangspunkt irrelevante for beslutningstagerne omkring virksomheden, og det samme gælder sammenligneligheden mellem rapportererne.

Det funktionalistiske perspektiv som antages i denne afhandling understøttes af en positivistisk forskningsfilosofi.

Den objektive opfattelse af verden går igen i den positivistiske opfattelse, der argumenterer for, at ”what we perceive is derived from a value-free, independent reality” (Ryan et al. 2002: 17) med observerbare og målbare fakta (Saunders et al. 2016). Dette understøtter dermed antagelsen om, at performanceindikatorerne er udtryk for virksomhedens performance og ikke blot er udtryk for information kontrolleret af virksomheden eller endda en illusion omkring opnåelsen af bæredygtighed, hvilket er tilfældet ved henholdsvis det kritiske og postmodernistiske perspektiv (Boiral og Henri 2017). Opfattelsen ses samtidig at være i overensstemmelse med det funktionalistiske perspektiv, der argumenter for, at bæredygtighedsperformance er mulig at måle.

Afhandlingens anvendte metode til dataanalyse, der redegøres for i afsnit 2.2.6.2, udspringer netop fra positivismen (Eskjær og Helles 2015).

### 2.2.2. Induktiv teoridannelse

Tilgangen til teoridannelse er i denne afhandling induktiv. Afhandlingen ønsker at undersøge, i hvor høj grad bæredygtighedsrapporterne er sammenlignelige. For at undersøge sammenligneligheden indsamles data i form af bæredygtighedsrapporter og gennem analyse identificeres tendenser og



mønstre i rapporteringen. Denne tilgang og brug af data er netop, hvad der karakteriserer en induktiv tilgang (Saunders et al. 2016).

Analyseresultaterne, som opnås på baggrund af specifikke bæredygtighedsrapporter, giver samtidig grundlag for en eventuel generalisering af resultaterne, hvormed resultaterne kan antages at være udtryk for den generelle sammenlignelighed i bæredygtighedsrapporteringen i sektoren. Denne tilgang til generalisering fra det specifikke til det generelle er ligeledes udtryk for en induktiv tilgang (ibid.). Hermed er dataene med til at danne teorien om sammenligneligheden i bæredygtighedsrapporteringen.

Nedenfor i afsnit 2.2.6.1 fremhæves det dog, hvilke udfordringer den anvendte udvælgelsesmetode skaber i relation til generalisering til resten af sektoren.

### 2.2.3. Mixed method-design

For at undersøge sammenligneligheden i bæredygtighedsrapporteringen anvendes kvalitative data i form af bæredygtighedsrapporterne. Disse kvantificeres ved at tilstedeværelsen af performanceindikatorer i de enkelte rapporter registreres i Excel gennem kodning. Dette muliggør en kvantificering af den kvalitative data gennem diagrammer og tabeller, som det ses af afsnit 4 og afhandlingens bilag D, E og F. Performanceindikatorerne fremstår som kvalitative data i denne afhandling, idet der er fokus på indikatornavnet og ikke indikatortallet. Afhandlingens metodik er hermed udtryk for mixed method, hvor den kvalitative data integreres med en kvantitativ analyseprocedure (ibid.).

### 2.2.4. Arkivarisk og dokumentarisk undersøgelsesstrategi

En undersøgelsesstrategi er planen for hvordan problemformuleringen besvares (ibid.). I denne afhandling anvendes en arkivarisk og dokumentarisk undersøgelsesstrategi (ibid.), idet der anvendes tekstuelle dokumenter i form af organisatoriske kilder, herunder bæredygtighedsrapporter, statslige kilder, herunder lovttekster og publikationer, samt andre mediekilder, herunder rapporteringsvejledninger og begrebsrammer. Besvarelsen af problemformuleringen i afsnit 1.1 sker altså på baggrund af en arkivarisk og dokumentarisk undersøgelse.

Dokumenterne, herunder bæredygtighedsrapporterne, er oprindeligt skabt med et andet formål end til anvendelse i denne afhandling, hvorfor de betragtes som sekundære data (ibid.). Sekundære data har den fordel, at anvendelsen af disse kilder ikke er forstyrrende og påvirker det empiriske fænomen,

hvilket adskiller sig fra primære data, hvor undersøgerens tilstedeværelse ofte vil påvirke dataene (Eskjær og Helles 2015).

Saunders et al. (2016) fremhæver dog, at en ulempe ved anvendelsen af dokumenter er, at man risikerer, at ens dokumenter varierer i kvalitet og indeholder en inkonsistent præsentation af data, hvilket gør sammenligninger svære og kan medføre huller i ens analyse. Det er dog netop denne eventuelle inkonsistens i bæredygtighedsrapporterne, som denne afhandling forsøger at klarlægge, og en eventuel besværlig sammenlignelig giver blot indhold til den senere vurdering af, hvordan sammenligneligheden imellem rapporterne kan forbedres.

### 2.2.5. Tværsnitsundersøgelse

I afsnit 1.2 og 2.1.1 ovenfor nævnes det, at afhandlingen ønsker at undersøge sammenligneligheden på tværs af ”steder”, der er de enkelte bæredygtighedsrapporter, og ikke over tid. Tidshorisonten er derfor et tværsnit, hvor sammenligneligheden undersøges i den nyest eksisterende bæredygtighedsrapportering, hvormed en tværsnitsundersøgelse udføres (ibid).

I denne afhandling skal tværsnit forstås som en undersøgelse af virksomhedernes seneste bæredygtighedsrapportering på analysetidspunktet. Da virksomhederne aflægger rapportering efter deres regnskabsår, som kan afvige fra kalenderåret, er rapporterne ikke nødvendigvis aflagt for samme periode. Denne problematik vurderes dog ikke væsentlig, idet ønsket er at undersøge sammenligneligheden ud fra et interessentsynspunkt, der netop vil opleve samme variation imellem perioderne. Forholdet omtales kort nedenfor i afsnit 4.1 i relation til den konkrete dataudvælgelse.

### 2.2.6. Dataudvælgelse og -analyse

The Research Onions inderste kerne omhandler dataindsamling og dataanalyse (ibid). Da afhandlingen anvender en arkivarisk og dokumentarisk undersøgelsesstrategi, som fastsat i afsnit 2.2.4, og dataene dermed er produceret, omhandler dataindsamlingen særligt udvælgelsen af dataene.

#### 2.2.6.1. Udvalgelse af data

Som det også nævnes i afsnit 2.2.4 anvender afhandlingen sekundære data. Dette er tekstuelle dokumenter i form af reguleringer og vejledninger samt bæredygtighedsrapporter. Alle dataene tilgås gennem internettet, hvor både lovtekster, publikationer af standarder og vejledninger samt virksomhedernes bæredygtighedsrapporter ligger tilgængelige.

I afsnit 1.2 ovenfor nævnes det, at der kun ses på eksisterende regulering og vejledninger. Ved undersøgelse af grundlaget for den eksisterende bæredygtighedsrapportering i afsnit 3, er det derfor kun vedtaget love, direktiver og forordninger, som betragtes. Udvælgelsen af reguleringer og vejledninger sker med udgangspunkt i danske og europæiske lovtekster samt i rapporter og vejledninger fra danske og europæiske reguleringsmyndigheder i relation til kravet om redegørelse for samfundsansvar. Dette antages ydermere at være udgangspunktet for virksomhederne, der rapporterer for at opfylde kravet i ÅRL § 99 a. I disse tekster henvises der til andre relevante standarder og vejledninger, hvilket skaber grundlaget for yderligere udvælgelse af initiativer. Henvisningerne medfører en stor mængde af initiativer, som da indskrænkes efter hvilke, der henvises til oftest samt vurderes mest udbredte og relevante i forhold til afhandlingen.

Den største datakilde til afhandlingens analyse er bæredygtighedsrapporterne. Analysen tager udgangspunkt i en stikprøve af bæredygtighedsrapporter aflagt af virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer.

Der anvendes en formålsbestemt udvælgelse (Eskjær og Helles 2015; Saunders et al. 2016), hvor bæredygtighedsrapporterne udvælges på baggrund af niveauet af omsætning i den rapporterende virksomhed. Virksomhedens omsætning bruges som et mål for virksomhedens størrelse, som da fortolkes som en proxy for antallet af brugere af bæredygtighedsrapporten. Det antages, at jo større virksomheden er og jo flere brugere, der er af rapporten, i jo højere grad vil virksomheden have et mål om at udarbejde en bæredygtighedsrapport, der lever op til best practice i henhold til den nuværende regulering. Formålet er altså at udvælge de bæredygtighedsrapporter, som formodes at være de bedste og mest betydningsfulde i sektoren. Der sker hermed en udvælgelse af de mest kritiske cases, også kaldet 'critical case sampling', da disse rapporter vurderes at være særligt vigtige (Saunders et al. 2016).

Udvælgelsen er hermed ikke sandsynlighedsbaseret (Eskjær og Helles 2015), hvilket betyder, at niveauet af sammenlignelighed, der identificeres ud fra de udvalgte bæredygtighedsrapporter, ikke kan generaliseres til resten af bæredygtighedsrapporterne aflagt i sektoren, da stikprøven ikke er repræsentativ. Der kan dog i nogen grad udledes logiske generaliseringer til resten af sektorens rapporter, idet der ses på de kritiske cases (Saunders et al. 2016). Da de udvalgte rapporter antages at være best practice, må det højeste niveau af sammenlignelighed, givet gældende krav og vejledninger, kunne findes blandt disse, og udfordringer med hensyn til sammenlignelighed må derfor antages også at gælde for resten af bæredygtighedsrapporteringen i sektoren.

Med denne udvælgelsesstrategi er håbet at nå frem til de mest relevante analyseresultater og forslag til forbedringer, som dermed kan bidrage med størst mulig værdi til hele sektorens bæredygtighedsrapportering.

Der redegøres for den konkrete udvælgelse af bæredygtighedsrapporterne nedenfor i afsnit 4.1.

#### *2.2.6.2. Kvantitativ indholdsanalyse*

Sammenligneligheden i virksomhedernes bæredygtighedsrapportering analyseres ved anvendelse af kvantitativ indholdsanalyse, der muliggør en kvantificering af den kvalitative data, som nævnt i afsnit 2.2.3.

Kvantitativ indholdsanalyse kan defineres som en "[...] research technique for the objective, systematic and quantitative description of the manifest content of communication" (Berelson 1952: 18), hvor der med manifest indhold menes indhold, som er tydeligt identificerbart, hvilket sikrer en objektiv analyse (Eskjær og Helles 2015). For analysen i denne afhandling er det manifeste indhold performanceindikatorerne, der oplyses i rapporterne.

Andre definitioner ligger større vægt på undersøgelsens replikerbarhed end det manifeste indhold, idet dette giver den systematiske indholdsanalyse (Krippendorff 2004: 18; Eskjær og Helles 2015).

En replikerbar kodning er derfor vigtig (Eskjær og Helles 2015), hvilket i nogen grad sikres for analysen i denne afhandling ved at udvikle en kategoriseringsbegrebsramme som grundlag for kodningen. Der henvises til afsnit 4.2.1. for en uddybning af den anvendte kategoriseringsbegrebsramme.

Ved hjælp af kategoriseringsbegrebsrammen, der indeholder forskellige niveauer af kategorier, muliggøres en detaljeret kategorisering af de enkelte indikatorer i forbindelse med kodningen, hvilket muliggør en analyse af sammenligneligheden både på overordnet og detaljeret niveau.

Den kvantitative indholdsanalyse er hermed et velegnet værktøj til en analyse af sammenligneligheden både i bredden og dybden. En detaljeret redegørelse af den konkrete fremgangsmåde for den kvantitative indholdsanalyse, herunder kriterier og fremgangsmåde for registrering af indikatorerne, fremgår af afsnit 4.2.

### 3. Grundlaget for de eksisterende bæredygtighedsrapporter

*Det følgende afsnit redegør for grundlaget for de eksisterende bæredygtighedsrapporter fra danske virksomheder. Afsnittet redegør både for de obligatoriske regler i dansk og europæisk ret, samt den frivillige regulering og vejledning, der findes, herunder sektorspecifik vejledning, særligt for virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer.*

#### 3.1. Lovregulering af bæredygtighedsrapporter

De eksisterende bæredygtighedsrapporter, som danske virksomheder rapporterer, er som udgangspunkt et resultat af den lovpligt som store virksomheder har til at redegøre for deres samfundsansvar. Denne pligt er både reguleret i dansk lov og europæiske direktiver.

##### 3.1.1. Årsregnskabslovens § 99 a og andre relevante bestemmelser

De danske virksomheders bæredygtighedsrapportering er som udgangspunkt reguleret i dansk lov ved ÅRL § 99 a, hvor det er fastsat at ”store virksomheder skal supplere ledelsesberetningen med en ikkefinansiel redegørelse for samfundsansvar” jf. ÅRL § 99 a, stk. 1, 1. pkt. Præsentationen af redegørelsen kan også ske som supplerende beretning i årsrapporten eller på virksomhedens hjemmeside, hvortil der henvises i ledelsesberetningen jf. § 99 a, stk. 5.

Den gældende bestemmelse er senest ændret i 2018 ved § 1, stk. 1, nr. 47 i Lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v. af 27. december 2018, for at sikre tilpasning til de europæiske regler i regnskabsdirektivet og direktivet for ikke-finansiel rapportering (NFRD), der blev vedtaget i henholdsvis 2013 og 2014. Der henvises til afsnit 3.1.2 hvor reglerne i NFRD uddybes. Redegørelsen for samfundsansvar var dog oprindeligt et dansk initiativ, som blev indført i 2008 ved Lov om ændring af årsregnskabsloven af 27. december 2008, inden der blev indført europæiske regler på området. I dag er reglen i ÅRL § 99 a dog også skærpet sammenlignet med reglerne i NFRD, idet der stilles ekstra oplysningskrav, og redegørelsen påkræves af flere virksomheder (FSR 2020b).

Bestemmelsen er gældende for store virksomheder i regnskabsklasse C, hvilket er ”virksomheder, der ikke er små eller mellemstore virksomheder” jf. ÅRL § 7, stk. 2, nr. 3, og som dermed i to på hinanden følgende regnskabsår overskrider to af følgende størrelser; en balancesum på 156 mio. kr., en nettoomsætning på 313 mio. kr. og et gennemsnitligt antal heltidsbeskæftigede på 250 jf. stk. 2, nr. 2. Bestemmelsen er ydermere gældende for virksomheder i regnskabsklasse D jf. § 102, stk. 3 og

gælder dermed også som udgangspunkt for statslige aktieselskaber og børsnoterede virksomheder jf. § 7, stk. 1, nr. 4.

Redegørelsen for samfundsansvar skal jf. § 99 a, stk. 1, 2. pkt. indeholde ”oplysninger om miljøforhold, herunder virksomhedens arbejde med at reducere klimapåvirkningen ved virksomhedens aktivitet, sociale forhold, personaleforhold og forhold vedrørende respekt for menneskerettigheder, bekæmpelse af korrupsion og bestikkelse”.

Oplysningerne om disse forhold omhandler blandt andet en redegørelse for virksomhedens politikker jf. stk. 2. De nuværende regler om redegørelse af samfundsansvar i ÅRL fastsætter blot, at der for pligten til at give redegørelsen gælder et følg eller forklar-princip jf. stk. 2, 2. pkt. Dette betyder, at virksomheden ikke har pligt til at have politikker for de nævnte områder i stk. 1, men at virksomheden, hvis ikke den har, til gengæld da har pligt til da at give en ”klar og begrundet forklaring herfor” jf. stk. 2, 2. pkt.

Virksomheden skal, ud over deres politikker, redegøre for deres forretningsmodel og væsentlige risici forbundet med forholdene nævnt i stk. 1 i relation til virksomhedens forretningsaktiviteter samt give oplysninger om ikke-finansielle nøgleresultatindikatorer, som er relevante for specifikke forretningsaktiviteter jf. stk. 3. De ikke-finansielle nøgleresultatindikatorer er ofte dem som løbende rapporteres til ledelsen, idet disse indikatorer netop må anses som relevante for specifikke forretningsaktiviteter, siden der rapporteres herom (Erhvervsstyrelsen 2021).

Denne afhandling vil særligt kigge nærmere på de ikke-finansielle nøgleresultatindikatorer i rapporter, som virksomheden har pligt til at oplyse, hvis den har udarbejdet sådanne indikatorer (Lassen u.å.).

I ÅRL § 53, stk. 1, 1. pkt. og § 87, stk. 2 er det fastsat, at der for disse indikatorer skal redegøres for anvendt regnskabspraksis og metode for opgørelse, idet de fremgår som en del af ledelsesberetningen (Erhvervsstyrelsen 2021).

I afsnit 4.1 ses det, at afhandlingen ikke kun analyserer bæredygtighedsrapporter fra virksomheder i Danmark, men også fra Grønland og Færøerne. Virksomhederne fra disse landsdele er ikke omfattet af ÅRL jf. § 170. Dog gælder der for virksomhederne i disse landsdele en tilsvarende regel for redegørelse for samfundsansvar i henholdsvis § 99 a i Bekendtgørelse nr. 806 af 19. juni 2018 af anordning om ikrafttræden for Grønland af årsregnskabsloven (Erhvervsstyrelsen 2018) og § 99 a i

Anordning nr. 1355 af 9. december 2007 om ikrafttræden for Færøerne af årsregnskabsloven, som senest ændret ved lovgivning nr. 45 af 6. maj 2016. Det vurderes, at reglerne i disse anordninger med de seneste ændringer i meget høj grad afspejler § 99 a i ÅRL, og yderligere redegørelse af reglerne for virksomhederne i Grønland og Færøerne vurderes derfor ikke at være relevant.

### *3.1.1.1. Andre relevante bestemmelser i årsregnskabsloven*

I ÅRL er yderligere fastsat andre bestemmelser vedrørende supplerende oplysninger til ledelsesberetningen, som nogle virksomheder vælger at fremlægge i deres bæredygtighedsrapport sammen med redegørelsen for samfundsansvar efter § 99 a.

Dette drejer sig særligt om § 99 b, hvor virksomheder i regnskabsklasse C stor og D skal oplyse og redegøre for opstillede måltal for andelen af det underrepræsenterede køn i det øverste ledelsesorgan og status for opfyldelsen af måltallet jf. stk. 1. Hermed er der lovpligt til rapportering af en performanceindikator for andelen af det underrepræsenterede køn. Virksomheden skal som udgangspunkt yderligere redegøre for dens politik for at øge andelen af det underrepræsenterede køn på virksomhedens øvrige ledelsesniveauer jf. stk. 3.

Andre bestemmelser, der kan være aktuelle i forbindelse med virksomhedernes bæredygtighedsrapportering, er § 99 d, der omhandler dataetik, § 107 d, der omhandler mangfoldighedspolitik, samt § 68, der omhandler antal beskæftigede.

### *3.1.1.2. Undtagelse til pligten ved alternativ offentliggørelse*

Hvis virksomheden indgår i en koncern, kan denne undgå at skulle rapportere oplysningerne i § 99 a, stk. 1-4, hvis disse oplysninger i stedet rapporteres for koncernen som helhed eller af modervirksomheden jf. § 99 a, stk. 6 og 7. I afsnit 4.1 ses det, at undtagelsen om offentliggørelse hos koncern eller modervirksomhed anvendes af en enkelt virksomhed.

Virksomheden kan yderligere undlade at udarbejde redegørelserne efter § 99 a og § 99 b, hvis virksomheden i stedet giver oplysningerne efter internationale retningslinjer eller standarder jf. ÅRL § 99 a, stk. 8 og § 99 b, stk. 7. Rapportering i henhold til internationale retningslinjer eller standarder kan være en fremskridtsrapport ved deltagelse i FN's Global Compact, rapport om ansvarlige investeringer ved underskrivelse af PRI eller rapportering efter Global Reporting Initiative (GRI) (Erhvervsministeriet 2021a, § 7, stk. 2). Der redegøres for initiativerne FN's Global Compact og GRI nedenfor i afsnit 3.2.3.

Redegørelsen efter ÅRL § 99 a giver hermed grundlaget for virksomhedernes bæredygtighedsrapportering. Som nævnt ovenfor er bestemmelsen tilpasset EU-direktivet for ikke-finansiell rapportering, NFRD, og kravene afspejler i høj grad reglerne i dette direktiv.

### 3.1.2. EU-direktivet for ikke-finansiell rapportering, NFRD

EU-direktivet for ikke-finansiell rapportering, NFRD, blev vedtaget i 2014 som en ændring til EU's regnskabsdirektiv fra 2013 på området for offentliggørelse af ikke-finansielle oplysninger og oplysninger om mangfoldighed. Med art. 1, stk. 1 i NFRD blev der i regnskabsdirektivet indsat artikel 19a med krav om ikke-finansiell redegørelse. Det er artikel 19a som i dag regulerer de europæiske virksomheders bæredygtighedsrapportering ud over de nationale regler.

Artikel 19a fastsætter, at store virksomheder, der er af interesse for offentligheden<sup>1</sup>, og som har over 500 ansatte i gennemsnit, skal medtage en ikke-finansiell redegørelse i ledelsesberetningen. Redegørelsen skal minimum vedrøre "miljøspørgsmål, sociale spørgsmål og personalespørgsmål samt spørgsmål vedrørende respekt for menneskerettighederne, bekæmpelse af korrupsion og bestikkelse" jf. art. 19a, stk. 1. Der stilles hermed krav om redegørelse og politikker for de samme emner, som der fremgår af ÅRL § 99 a, stk. 1, bortset fra hvad angår oplysninger vedrørende virksomhedens arbejde med at reducere klimapåvirkningen i forlængelse af miljøspørgsmålet, som er et skærpet krav i ÅRL jf. ÅRL § 99 a, stk. 1, 2. pkt.

I artikel 19a er der ydermere fastsat yderligere regler med hensyn til kravene for redegørelsens indhold, følg eller forklar-princip samt undtagelsesregler ved potentiel skade ved offentliggørelse eller hvis alternativ offentliggørelse i henhold til kravene finder sted, hvilket i høj grad svarer til ÅRL § 99 a, stk. 1-8. Særligt med hensyn til kravene til performanceindikatorerne er det fastsat, at redegørelsen skal indeholde "ikke-finansielle nøgletalsindikatorer, som er relevante for den specifikke forretningsaktivitet" jf. art. 19a, stk. 1, litra e. Ordlyden minder dermed i høj grad om bestemmelsen i ÅRL § 99 a, stk. 3, nr. 3.

Artikel 19a er dermed grundlaget for kravene i ÅRL § 99 a. ÅRL § 99 a ses dog at indeholde flere skærpet krav med hensyn til de omfattede virksomheder og indholdet af den ikke-finansielle redegørelse.

---

<sup>1</sup> Børsnoteret virksomheder, som defineret ved regnskabsdirektivets art. 2, stk. 1.



Siden vedtagelsen af NFRD i 2014 er opmærksomheden på bæredygtighed kun steget yderligere og EU har iværksat en lang række bæredygtighedsinitiativer. EU arbejder i skrivende stund på den endelige tekst til det nye direktiv for bæredygtighedsrapportering CSRD, der blandt andet indfører krav til rapportering i henhold til obligatoriske EU-standarde for bæredygtighedsrapportering, ESRS. Udkast til det første sæt af EU-standarde, som udvikles af PTF-ESRS under EFRAG, er på nuværende tidspunkt offentliggjort og sendt i høring (EFRAG 2022b). ESRS omtales ydermere nedenfor i afsnit 5.1.

Det skal bemærkes, at disse initiativer fra EU endnu ikke er endeligt vedtaget og derfor ikke fungerer som grundlag for den eksisterende bæredygtighedsrapportering, der analyseres i denne afhandling. Et bæredygtighedsinitiativ, som dog allerede er trådt i kraft, er EU's taksonomiforordning.

### 3.1.3. EU's taksonomiforordning

Taksonomiforordningen har til formål "at skabe en fælles klassificering af, hvad der kan siges at være klima- og miljømæssigt bæredygtige økonomiske aktiviteter" (Finanstilsynet 2022). Virksomhederne skal i deres ikke-finansielle redegørelse medtage oplysninger i relation til de økonomiske aktiviteter, der kvalificeres som miljømæssigt bæredygtige.

På nuværende tidspunkt er der ikke nogen økonomiske aktiviteter i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer, der associeres med NACE-koderne C10 og C11, som kvalificerer sig som miljømæssigt bæredygtige i henhold til EU's taksonomiforordning (European Commission u.å.a). Den eksisterende bæredygtighedsrapportering i sektoren skal derfor ikke indeholde rapportering i henhold til forordningen, hvorfor der ikke redegøres yderligere for taksonomiforordningen i denne afhandling.

## 3.2. Frivillige standarder og vejledninger for bæredygtighedsrapporter

Virksomhederne har i tillæg til kravene i lovreguleringen mulighed for at anvende en lang række frivillige standarder og vejledninger, når det kommer til deres bæredygtighedsrapportering og arbejde med samfundsansvar. I det følgende gennemgås disse initiativer, opdelt på hvorvidt de er nationale, europæiske eller internationale.

### 3.2.1. Nationale frivillige standarder og vejledninger

Nationalt foreligger der kun enkelte initiativer på området for bæredygtighedsrapportering, hvilket sandsynligvis indikerer at behovet for vejledninger på området for bæredygtighedsrapportering i høj grad dækkes af europæiske og internationale initiativer.

Erhvervsstyrelsen bidrager med vejledning om lovpligtig redegørelse for samfundsansvar (Erhvervsstyrelsen 2021) og hjemmesiden Samfundsansvar.dk, som kan hjælpe virksomhederne med at fortolke kravene i ÅRL § 99 a og NFRD samt give overblik over hjælpeværktøjer til rapporteringen.

I tillæg til dette, er der ydermere udarbejdet enkelte vejledninger, der bidrager med nye inputs og forslag til virksomhedernes bæredygtighedsrapportering. Disse fremgår af oversigten i tabel 1.

**Tabel 1.** Oversigt over frivillige nationale initiativer

Initiativ	Formål og indhold	Vejledning om specifikke performanceindikatorer	Sektor-specifik vejledning
<b>ESG-hoved- og nøgletaloversigt</b> (Finansforeningen / CFA Society Denmark et al. 2022)	Formålet med oversigten er ”at bidrage til en standardisering og professionalisering af ESG-data” (Finansforeningen / CFA Society Denmark et al. 2022: 16), der skal skabe konsistent rapportering ved at virksomhederne ”følger internationale standarder i definitioner og opgørelsesmetoder” (Finansforeningen / CFA Society Denmark et al. 2022: 5). Oversigten indeholder forslag til 15 forskellige typer af ESG-data, som virksomhederne bør rapportere, samt definitioner og opgørelsesmetoder for disse.	Oversigten fremhæver i alt 15 indikatorer fordelt på de tre kategorier E, S og G.	Nej.
<b>Erhvervsstyrelsens Vejledning om Årsrapportens ESG taksonomi</b> (Erhvervsstyrelsen 2022)	Vejledningen giver råd til, hvordan virksomhederne kan oplyse og indberette deres ESG-nøgletal i årsrapporten og fremlægger et idékatalog med konkrete forslag til ESG-nøgletal med tilknyttet beregningsmetode (Erhvervsstyrelsen 2022).	Vejledningen fremhæver 21 indikatorer indenfor miljø og sociale forhold.	Nej.

Kilde: Egen tilvirkning. Kilderne til det tekstmæssige indhold fremgår af de enkelte afsnit i tabellen.

De to vejledninger i tabel 1 ses at give virksomhederne grundlæggende værktøjer til bæredygtighedsrapporteringen, herunder anbefalinger til konkrete indikatorer, der kan oplyses i virksomhedernes rapportering. Disse vejledninger dækker rapporteringen bredt og overordnet, imens de europæiske og internationale standarder, der redegøres for i de næste afsnit, generelt er mere dybdegående og emnespecifikke.

### 3.2.2. Europæiske frivillige standarder og vejledninger

På europæisk plan ses der ydermere en række frivillige initiativer, som skal bidrage til øget bæredygtighedsfokus og bedre bæredygtighedsrapportering. Disse er alle udarbejdet af EU og fungerer dermed som frivillige vejledninger i tillæg til de obligatoriske regler, der redegøres for i afsnit 3.1.2 og 3.1.3. Initiativerne ses af oversigten i tabel 2.

**Tabel 2.** Oversigt over frivillige europæiske initiativer

Initiativ	Formål og indhold	Vejledning om specifikke performanceindikatorer	Sektorspecifik vejledning
<b>EMAS (Eco-Management and Audit Scheme)</b> <i>(Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1221/2009)</i>	Frivillig fællesskabsordning for miljøledelse og miljørevision, der blandt andet har til formål at ”fremme forbedringer af organisationers miljøpræstationer ved hjælp af organisationernes indførelse og gennemførelse af miljøledelsessystemer og [...] oplysning om miljøpræstationer...” (Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1221/2009, art. 1). Fastsætter indholdet og kravene til miljøledelsessystemet samt miljøoplysningskravene i forbindelse med rapportering.	Fastsætter nøgleindikatorer for miljøpræstation.	Der er udarbejdet sektorreferencedokumenter, som fastsætter bedste praksis for miljøledelse. Disse er på nuværende tidspunkt fuldt udarbejdet for 10 forskellige sektorer (European Commission u.å.b).
<b>EU-Kommissionens Retningslinjer for ikke-finansielle rapportering</b> <i>(Europa-Kommissionen 2017)</i>	Retningslinjerne skal ”hjælpe virksomheder med at offentliggøre relevante, hensigtsmæssige, sammenhængende og mere sammenlignelige ikke-finansielle (miljømæssige, sociale og ledelsesrelaterede) oplysninger af høj kvalitet [i overensstemmelse med art. 2 i NFRD] på en måde, der fremmer robust og bæredygtig vækst og beskæftigelse og skaber gennemsigtighed for interessenterne.” (Europa-Kommissionen 2017, s. 4). Retningslinjerne indeholder nøgleprincipper og fastsætter generel metode til rapportering af ikke-finansielle oplysninger.	Retningslinjerne indeholder eksempler på nøgleresultatindikatorer indenfor miljø, sociale og ledelsesrelaterede forhold.	Der fastsættes ikke vejledning for konkrete sektorer. Vejledningen fastsætter behovet for sektorspecifikke overvejelser ved vurdering af væsentlige oplysninger samt en forventning om offentliggørelse af sektorbestemte indikatorer, som understøtter sammenligneligheden mellem virksomheder (Europa-Kommissionen 2017).
<b>EU-Kommissionens vejledning til rapportering af klimarelaterede oplysninger</b>	EU-Kommissionens Vejledning til rapportering af klimarelaterede oplysninger er et tillæg til retningslinjerne for ikke-finansielle rapportering. Tillægget giver retningslinjer i overensstemmelse med NFRD og TCFD’s anbefalinger	Anbefaler 12 udvalgte indikatorer for drivhusgasemissioner (4), energi (3), fysiske	Vejledningen henviser til at der bør tages hensyn til sektorspecifikke forhold. Der henvises til initiativer fra TCFD, CDP, GRI og SASB.

<i>(Europa-Kommissionen 2019)</i>	(Europa-Kommissionen 2019) for at skabe bedre offentliggørelse af klimarelaterede oplysninger i relation til EU's mål for 2030 med hensyn til reduktion af drivhusgasemissionerne, vedvarende energi og energieffektivitet (Europa-Kommissionen 2019).	risici (1), produkter og tjenesteydelser (2) og grøn finansiering (2).	
-----------------------------------	--	--	--

Kilde: Egen tilvirkning. Kilderne til det tekstmæssige indhold fremgår af de enkelte afsnit i tabellen.

Af oversigten i tabel 2 ses det, at de europæiske initiativer i høj grad har fokus på miljøforhold samt virker som støtte til den obligatoriske rapportering i henhold til NFRD. Det oplyses, at der er udarbejdet sektorreferencedokumenter under EMAS. Et sådant dokument er blandt andet udarbejdet for føde- og drikkevareindustrien, hvilket der ses nærmere på i tabel 4 i afsnit 3.3. I tabel 4 ses der ydermere på de sektorspecifikke initiativer, der henvises til i EU-Kommissionens vejledning til rapportering af klimarelaterede oplysninger.

Som det også ses af EU-Kommissionens vejledning til rapportering af klimarelaterede oplysninger, opfordrer EU-Kommissionen virksomheder til at følge anbefalingerne fra Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD) i deres bæredygtighedsrapportering, hvilket særligt vedrører rapportering på klima-relaterede nøgletal (Erhvervsstyrelsen 2022). TCFD og de andre internationale bæredygtighedsinitiativer, der henvises til i tabel 2, fremgår af oversigten i nedenstående afsnit 3.2.3.

### 3.2.3. Internationale frivillige standarder og vejledninger

På globalt plan ses en stor mængde af initiativer i form af frivillige standarder og vejledninger, som virksomhederne kan anvende som grundlag for deres bæredygtighedsrapportering.

Da det ikke er muligt at omtale alle initiativer, fremlægges der i tabel 3 syv initiativer, som vurderes særligt anerkendte og udbredte på området for bæredygtighedsrapportering. Vurderingen er lavet på baggrund af den gennemgåede litteratur på området, herunder Conceptual Framework for Non-Financial Information Standard Setting (EFRAG 2021a) og forslag til CSRD (Europa-Kommissionen 2021).

**Table 3.** Oversigt over frivillige internationale initiativer

Initiativ	Formål og indhold	Vejledning om specifikke performanceindikatorer	Sektorspecifik vejledning
<b>GRI (Global Reporting Initiative)</b> (GRI 2022a)	GRI er en international organisation, som udarbejder globale standarder for bæredygtighedsrapportering (GRI u.å.). GRI Standarderne består overordnet af universelle standarder og emne-specifikke standarder indenfor økonomiske, miljø, og sociale forhold, der hver især giver anbefalinger til offentliggørelse af relevante oplysninger om virksomhedens væsentlige indvirkninger (GRI u.å.).	I GRI Standarderne er der fastsat hvilke offentliggørelser, herunder indikatorer, som virksomheden bør lave i relation til det område standarden er aktuel for (GRI 2021). Samlet set omhandler dette offentliggørelser af over 100 forskellige områder (GRI 2021), der hver omhandler en eller flere konkrete indikatorer (GRI 2022b).	GRI er ved at udvikle sektorstandarder under GRI Sector Program (GRI 2022c). Disse er på nuværende tidspunkt udviklet for 2 sektorer (GRI 2022b). Tidligere har GRI udviklet G4 Sector Disclosure for 10 forskellige sektorer (GRI 2022c).
<b>CDP</b> (CDP 2022d)	CDP driver et globalt offentliggørelses-system i relation til miljømæssige påvirkninger (CDP 2022d). Organisationen arbejder med offentliggørelse af oplysninger indenfor 3 områder; climate change, forests og water security, og tilbyder vejledning til virksomheder, der ønsker at offentliggøre oplysninger indenfor disse områder (CDP 2022e).	CDP fastsætter, i deres rapporteringsvejledninger for hver af de 3 områder, specifikke miljømæssige indikatorer, som virksomhederne skal oplyse (CDP 2022a; CDP 2022b; CDP 2022c).	CDP oplyser, i deres rapporteringsvejledninger for hver af de 3 områder, relevante sektorer. For disse sektorer er der udviklet sektorspecifikke spørgsmål, som skal besvares i forbindelse med virksomhedernes rapportering (CDP 2022a; CDP 2022b; CDP 2022c).
<b>SASB (Sustainability Accounting Standards Board)</b> (SASB 2022a)	“SASB Standards guide the disclosure of financially material sustainability information by companies to their investors” (SASB 2022b). Disse standarder er branchespecifikke.	I de enkelte standarder fastsættes konkrete performanceindikatorer, som virksomhederne bør rapportere (2022b).	Der findes SASB standarder for 77 forskellige brancher (SASB 2022b).
<b>TCFD (Task Force on Climate-related Financial Disclosures)</b> (TCFD 2017)	TCFD har udarbejdet ”Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures”, der indeholder fire anbefalinger til offentliggørelse af klimarelaterede oplysninger (TCFD 2017).	Den ene af TCFD’s anbefalinger er offentliggørelsen af indikatorer anvendt i relation til vurdering og håndtering af relevante klimarelaterede risici og muligheder (TCFD 2017).	Der er udarbejdet supplerende vejledning for fire forskellige grupper og deres associerede brancher (TCFD 2017).

<p><b>The Greenhouse Gas (GHG) Protocol</b> (WBCSD og WRI 2004)</p>	<p>GHG Protocol initiativet består af to standarder, hvoraf ”Corporate Accounting and Reporting Standard” er den centrale standard, der kan anvendes af virksomhederne som vejledning til kvantificering og rapportering af deres drivhusgasemissioner (WBCSD og WRI 2004).</p>	<p>Standarden fastsætter en række performanceindikatorer for måling af emissioner, der bør rapporteres (WBCSD og WRI 2004).</p>	<p>Standarden fastsætter vejledning for emissionskilder for 9 forskellige sektorer fordelt på underbrancher (WBCSD og WRI 2004).</p>
<p><b>CDSB (Climate Disclosure Standards Board)</b> (CDSB 2022)</p>	<p>CDSB har udviklet en begrebsramme, der bygger på udbredte initiativer såsom TCFD, CDP, GRI, SASB og FN’s forskellige initiativer samt NFRD og andre obligatoriske standarder (CDSB 2022). Formålet med begrebsrammen er ”[to set] out an approach to reporting environmental and social information in mainstream reports”, der blandt andet skal bidrage til standardisering af og værdiskabelse i rapporteringen (CDSB 2022: 6). Begrebsrammen indeholder vejledende principper og rapporteringskrav (CDSB 2022).</p>	<p>Begrebsrammen anbefaler ikke konkrete indikatorer, der bør rapporteres, men fastsætter dog, at nøgleresultatindikatorer og opgørelsesmetoderne for disse bør rapporteres samt yderligere vejledning med hensyn til rapporteringen af indikatorer (CDSB 2022).</p>	<p>Begrebsrammen fastsætter ikke sektorspecifik vejledning. Den opfordrer dog til rapportering af nøgleresultatindikatorer, som er generelt anvendt i sektoren, for at skabe sammenlignelighed (CDSB 2022).</p>
<p><b>FN’s Global Compact</b> (United Nations Global Compact u.å.a)</p>	<p>Frivilligt initiativ, hvor virksomheder, der tilslutter sig, forpligter sig til at ”integre ti universelle principper inden for menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder, miljø og anti-korruption i virksomhedens strategi og drift samt at bidrage til opnåelsen af de 17 verdensmål” (Global Compact Network Denmark 2020). Virksomhederne forpligter sig ydermere til at rapportere om deres fremgang indenfor disse områder ved at offentliggøre en årlig fremskridtsrapport kaldet ’Communication on Progress’ (United Nations Global Compact u.å.b).</p>	<p>FN’s Global Compact har i relation til de 17 verdensmål udviklet SDG Compass, hvor virksomhederne har adgang til ’Inventory of Business Indicators’, der indeholder en opgørelse over 1.553 indikatorer, som er relevante i relation til de 17 verdensmål (GRI et al. 2015). FN har ydermere på deres hjemmeside en oversigt over de 17 verdensmål, med genvej til hvert enkelt mål hvorunder virksomhederne kan finde 169 undermål med tilhørende relevante indikatorer (United Nations u.å.).</p>	<p>FN har i relation til de 17 verdensmål udarbejdet en serie af publikationer kaldet SDG Industry Matrix, som giver sektorspecifikke eksempler og ideer i relation til arbejdet med verdensmålene for syv forskellige sektorer (United Nations Global Compact 2015).</p>

Kilde: Egen tilvirkning. Kilderne til det tekstmæssige indhold fremgår af de enkelte afsnit i tabellen.

Oversigten i tabel 3 fremlægger hermed syv initiativer, der alle er med til at skabe grundlaget for, hvad der rapporteres i den eksisterende bæredygtighedsrapportering.

Af oversigten er det særligt relevant at fremhæve de to initiativer GRI og FN's Global Compact.

GRI er den mest anvendte standard eller begrebsramme til bæredygtighedsrapportering på globalt plan (KPMG 2020). Nedenfor i afsnit 4.2.1 ses GRIs standarder at danne grundlag for den anvendte kategoriseringsbegrebsramme til kodningen af performanceindikatorerne.

Imens ses det frivillige initiativ FN's Global Compact i høj grad at have forbindelse til virksomhedernes redegørelse for samfundsansvar efter ÅRL § 99 a. I afsnit 3.1.1 fastsættes, hvilke forhold virksomhederne skal redegøre oplysninger for i henhold til ÅRL § 99 a, stk. 1, 2. pkt. Disse forhold knytter sig i høj grad til FN's Global Compacts ti universelle principper (United Nations Global Compact u.å.c), der også redegøres for i tabel 3.

Ydermere ses det af afsnit 3.1.1.2 ovenfor, at rapportering i henhold til GRI eller FN's Global Compact er to af de tre alternative offentliggørelsesmuligheder der er for redegørelsen for samfundsansvar efter ÅRL § 99 a.

Ud over initiativerne fastsat i tabel 3, er det også værd at fremhæve FN's vejledende principper om erhvervslivet og menneskerettigheder (United Nations 2011), UN Guiding Principles Reporting Framework (Shift og Mazars LLP 2015), de FN-støttede Principper for Ansvarlige Investeringer (PRI) (PRI u.å.), OECD's retningslinjer for multinationale virksomheder (OECD 2011), ISO-standarderne, herunder ISO 26000 standard om samfundsansvar (ISO 2010), ILO's trepartserklæring vedrørende multinationale virksomheder og socialpolitik (ILO 2017) samt Science based target initiative (SBTi) (Science Based Targets u.å.). Disse omhandler ikke alle bæredygtighedsrapportering, men er centrale initiativer i relation til virksomhedernes arbejde med bæredygtighed og samfundsansvar.

### 3.3. Sektorspecifikke standarder og vejledninger for bæredygtighedsrapporter – herunder for sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer

Under de generelle initiativer, der fremgår af afsnit 3.2, er der udviklet frivillige sektorspecifikke standarder og vejledninger. Udviklingen af de sektorspecifikke initiativer bidrager til, at virksomhederne rapporterer på de områder, hvor sektoren har særligt stor bæredygtighedspåvirkning. Hermed bliver det muligt for brugeren at vurdere virksomheden på de parametre, som har størst betydning for

den bæredygtige udvikling, samt sammenligne dens performance med andre virksomheder, så den mest bæredygtige virksomhed, givet dens sektorspecifikke aktiviteter, kan identificeres.

**Tabel 4.** Bæredygtighedsaspekter anbefalet af EMAS, CDP, TCFD, SASB og GRI for rapportering fra virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer

Bæredygtighedsaspekt <sup>a</sup>	EMAS	CDP	TCFD	SASB					GRI <sup>b</sup>
	Food and Beverage Manufacturing	Climate change og Water Security	Agriculture, Food, and Forest Products Group	Agri-cultural products	Meat, poultry, diary	Pro-cessed foods	Alco-holic beve-rages	Non-Alco-holic Beve-rages	Food pro-ces-sing
Emissioner	✓	✓	✓	✓	✓			✓	⊖
Energi	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	⊖
Spild og affald	✓	✓	✓		✓				⊖
Materialer	✓	✓	✓			✓	✓	✓	✓
Vand	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	⊖
Biodiversitet	✓	✓	✓	✓	✓				✓
Forsyningskædeansvarlighed	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	⊖
Forsyningskædeansvarlighed				✓	✓	✓	✓	✓	⊖
Arbejds-kraft/ledelse re-lationer									✓
Sundhed og sikkerhed på arbejdspladsen				✓	✓				⊖
Kunde/Produkt sikkerhed og sundhed				✓	✓	✓		✓	✓
Produktmærkning						✓		✓	✓
Dyrevelfærd					✓				✓
Produktmar-kedsføring						✓	✓	✓	✓
Politisk engage-ment									✓
Økonomisk præstation									✓
Forsyningskædeansvarlighed									✓

a

- Miljø
- Social
- Økonomisk

b

- GRI food processing sektorspecifik indikator
- ⊖ GRI multi-sektor indikator

Kilde: Tabel 1 i WBCSD et al. (2018) med egen tilpasning og tilføjelse. Indhold er hentet fra hhv. Kommissionens afgørelse (EU) 2017/1508, CDP (2022a; 2022c), TCFD (2021), SASB (2018a; 2018b; 2018c; 2018d; 2018e) og GRI (2014).



Sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer er særligt karakteriseret ved produktion ved anvendelse af plantebaserede og animalske råvarer, komplekse forsyningskæder for ingredienser, fremstilling og emballering af fødevarer og drikkevarer samt markedsføring og distribution (EFRAG 2022a).

Ovenfor i afsnit 3.2 ses det, at hovedparten af de nævnte initiativer indeholder vejledning til eller anbefalinger om sektorspecifik rapportering. EFRAG (2021b) fremhæver særligt initiativerne fra GRI, CDP, SASB, TCFD og EMAS. Disse fem centrale initiativer og deres vejledninger i relation til sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer gennemgås nærmere. Af tabel 4 ses de sektorspecifikke anbefalinger fra de fem initiativer til rapportering fra virksomheder i sektoren, hvor bæredygtighedsaspekterne, der nævnes i initiativerne, er oplistet. Der laves en markering ved aspektet, hvis det enkelte initiativ særligt anbefaler rapportering indenfor dette.

Tabel 4 viser tydeligt, at alle initiativer anbefaler rapportering indenfor miljø, imens det kun særligt er SASB og GRI, der anbefaler rapportering indenfor de sociale aspekter. EMAS, CDP og TCFD ses af tabel 2 og 3 ovenfor at være initiativer rettet mod miljø- og klimaoplysninger, hvorfor det er naturligt, disse ikke anbefaler oplysninger indenfor andre kategorier. Det ses ydermere at være SASB og GRI, der tydeligt differentierer mellem aspekterne, imens EMAS, CDP og TCFD modsat er enige i, at der bør rapporteres indenfor alle de fremhævede aspekter af miljø. GRI ses samtidig at anbefale rapportering indenfor alle tre kategorier af bæredygtighed i henhold til FN's tre grundpiller for bæredygtig udvikling, som fastsættes i afsnit 2.1.2. Omfanget af de enkelte initiativer indenfor de tre bæredygtighedskategorier, ses hermed også tydeligt af tabel 4.

I afsnit 4.3.2.2 nedenfor udvælges de sektorrelevante aspekter identificeret i tabel 4 til vurderingen af sammenlignelighed i den sektorrelevante bæredygtighedsrapportering.

### 3.4. Delkonklusion

Indeværende afsnit har redegjort for grundlaget for de eksisterende bæredygtighedsrapporter udarbejdet af danske virksomheder. Af de obligatoriske regler i dansk ret ses ÅRL § 99 a at fastsætte grundlaget for virksomhedernes bæredygtighedsrapportering sammen med NFRD i europæisk ret. Som grundlag for rapporterne er ydermere en lang række nationale, europæiske og internationale frivillige standarder og vejledninger, hvoraf GRI og FN's Global Compact er to initiativer, som knytter sig direkte til kravene i ÅRL § 99 a. En stor del af disse initiativer har udviklet sektorspecifikke

anbefalinger, dog ses særligt fem centrale initiativer i relation til rapportering fra virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer. Disse er gennemgået og 17 sektorrelevante bæredygtighedsaspekter er identificeret på tværs af de tre bæredygtighedskategorier; miljø, social og økonomisk.

## 4. Analyse af eksisterende bæredygtighedsrapporter og deres sammenlignelighed

*Det følgende afsnit undersøger hvilke performanceindikatorer, der rapporteres i den eksisterende bæredygtighedsrapportering fra de udvalgte virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer. I denne forbindelse redegøres der for fremgangsmåden for analysen, og det registrerede data fra analysen visualiseres. Det vurderes i forlængelse af dette, i hvor høj grad rapporteringen er sammenlignelig på tværs af virksomhederne.*

### 4.1. Udvalgelse af bæredygtighedsrapporter

Som nævnt i afsnit 1.2 om afhandlingens afgrænsning, er det ikke tidsmæssigt muligt at analysere alle bæredygtighedsrapporter, der rapporteres i sektoren, hvorfor 10 bæredygtighedsrapporter er udvalgt til nærmere analyse. Udvalget sker på baggrund af dataudtrækket i bilag B, hvor virksomheder fra NACE Division 10 og 11 filtreres og sorteres efter størrelse målt på omsætning, som nævnt i afsnit 2.2.6.1. Herfra udvælges de 10 øverste på listen med frasortering af de virksomheder, der rapporterer deres redegørelse for samfundsansvar gennem en allerede udvalgt virksomhed længere oppe på listen. Hermed opnås der en analyse af 10 forskellige rapporter.
















Den nyeste rapport fra hver virksomhed udvælges til analyse, hvorfor der i tabel 5 ses at være forskel på hvilke år, de hver især er fra. Som nævnt tidligere i afsnit 1.2 og 2.2.5 er det netop sammenligneligheden mellem virksomhedernes rapporter og ikke mellem tidsperioder, der undersøges i denne afhandling, og forholdet vurderes derfor ikke at være væsentligt for analysen.

I de tilfælde, hvor virksomheden rapporterer flere rapporter i relation til bæredygtighed, er det rapporten, som rapporteres efter ÅRL § 99 a, som udvælges til analyse. Dette er aktuelt for Arla Foods a.m.b.a. Bæredygtighedsrapporterne er lokaliseret den 30. april 2022, hvorfor offentliggørelser efter denne dato ikke tages i betragtning i forbindelse med analysen.







Af tabel 5 ses de udvalgte virksomheder og deres bæredygtighedsrapporter udvalgt til gennemgang.

Når redegørelsen for samfundsansvar offentliggøres i årsrapporten, læses og kodes de afsnit, som omhandler rapporteringsemnerne fastsat i ÅRL § 99 a, stk. 1 og 3. Dette indbefatter afsnit omhandlende oplysninger om miljøforhold, klimapåvirkning, sociale forhold, personaleforhold og forhold vedrørende respekt for menneskerettigheder, bekæmpelse af korruption og bestikkelse samt

**Table 5.** Udvalgte virksomheder og deres bæredygtighedsrapporter

Nr.	Virksomhed	Branche-gruppe <sup>a</sup>	Børsno-teret	Rapportering gennem kon-cern	Rapporttitel	Antal sider i rapporten <sup>b</sup>
1	Arla Foods a.m.b.a.				Bæredygtighedsrapport 2021	65
2	Carlsberg A/S				Environment, Social & Governance Report 2021	98
3	Dansk Landbrugs Grovvarereselskab a.m.b.a.				DLG Group CSR-rapport 2021	52
4	Chr. Hansen Holding A/S				Annual Report 2020/2021	34
5	Tican Fresh Meat A/S				Annual report 2020	8
6	Royal Unibrew A/S				Annual report 2021	31
7	Danish Crown Foods A/S				Bæredygtighedsrapport 2020/2021	44
8	Royal Greenland A/S				Årsrapport 2020	37
9	Bakkafrost P/F				Healthy Living Sustainability Report 2021	120
10	A. Espersen A/S				Espersen Sustainability Report 2021	78

a

-  NACE Rev. 2 branchegruppekode 105 – Fremstilling af mejeriprodukter
-  NACE Rev. 2 branchegruppekode 110 – Fremstilling af drikkevarer
-  NACE Rev. 2 branchegruppekode 109 – Fremstilling af færdige foderblandinger
-  NACE Rev. 2 branchegruppekode 108 – Fremstilling af andre fødevarer
-  NACE Rev. 2 branchegruppekode 101 – Forarbejdning og konservering af kød og produktion af kødprodukter
-  NACE Rev. 2 branchegruppekode 102 – Forarbejdning og konservering af fisk, krebsdyr og bløddyr

<sup>b</sup> Antal analyserede sider i rapporten. I de tilfælde, hvor redegørelsen for samfundsansvar gives i årsrapporten, angives kun det antal sider, som er gennemgået, hvilket udelukkende omfatter sider, der vedrører rapportering efter ÅRL § 99 a og § 99 b eller offentliggørelse af andre relevante oplysninger i relation til bæredygtighed.

Kilde: Egen tilvirkning med inspiration fra tabel 2 i Boiral og Henri (2017). Indhold er hentet fra bilag B og Arla (2022), Carlsberg Group (2022), DLG (2022), Chr. Hansen (2021), Tican Fresh Meat A/S (2021), Royal Unibrew (2022), Danish Crown (2021), Royal Greenland A/S (2021), Bakkafrost (2022) og Espersen (2022).

virksomhedens forretningsmodel, væsentlige risici i relation til ovenstående forhold og ikke-finansielle nøgletalsindikatorer. I tillæg til dette læses og kodes ydermere de afsnit, der vedrører

rapportering efter ÅRL § 99 b, idet rapportering om måltal for andelen af det underrepræsenterede køn ses at blive inkluderet i flere af de bæredygtighedsrapporter, der udgives særskilt (Arla 2022; Carlsberg Group 2022; DLG 2022).

Ovenstående betyder, at der ofte betragtes et større omfang af årsrapporten end blot afsnittet benævnt ved 'Redegørelse for samfundsansvar'. Dette gøres for at opnå et bedre sammenligningsgrundlag til de separate bæredygtighedsrapporter, der inkluderer virksomhedsinformationer i relation til samfundsansvar og bæredygtighed i vidt omfang.

Af rapporttitlerne i tabel 5 ses det, at udvælgelsen af sider på baggrund af ovenstående er aktuelt ved Chr. Hansen (2021)<sup>2</sup>, Tican Fresh Meat A/S (2021)<sup>3</sup>, Royal Unibrew (2022)<sup>4</sup> og Royal Greenland A/S (2021)<sup>5</sup>.

## 4.2. Fremgangsmåden for den kvantitative indholdsanalyse

Boiral og Henri (2017) fastsætter i forbindelse med deres indholdsanalyse af bæredygtighedsrapporter tre overordnede trin for indholdsanalysen; 1) udvikling af en kategoriseringsbegrebsramme, 2) kategorisering af bæredygtighedsrapporteringen og 3) kvalitativ fortolkning af dataene. Strukturen for analysen i denne afhandling inspireres i høj grad af denne fremgangsmåde.

### 4.2.1. Udvikling af kategoriseringsbegrebsrammen for analysen

Kategoriseringsbegrebsrammen, som de rapporterede performanceindikatorer skal kategoriseres efter, opstilles i et Excel-ark. Registreringen af hver indikator finder sted i dette ark, hvormed kategoriseringsbegrebsrammen er grundlaget for kodningsskemaet. Kodningsskemaet med kategoriseringsbegrebsrammen fremgår af bilag C.

Udgangspunktet for kategoriseringsbegrebsrammen er FN's tre grundpiller for bæredygtighed; økonomisk, miljø og social påvirkning, der fungerer som de overordnede kategorier. Dette er i overensstemmelse med GRIs emnespecifikke standarder, der fordeler sig på disse tre kategorier med henholdsvis 7, 7 og 17 standarder (GRI 2021). Emnet i hver standard danner grundlag for aspekterne i kategoriseringsbegrebsrammen. Denne opsætning af kategoriseringsbegrebsrammen er inspireret af analysetilgangen i Cardoni et al. (2019), der analyserer de forskellige lag af GRI-rapporter. I

---

<sup>2</sup> S. 11-27, 30-31, 50-52, 54-58, 61 og 137-142 i Chr. Hansen (2021) udvælges til gennemgang.

<sup>3</sup> S. 9-16 i Tican Fresh Meat A/S (2021) udvælges til gennemgang.

<sup>4</sup> S. 11, 17-18, 41-46 og 56-77 i Royal Unibrew (2022) udvælges til gennemgang.

<sup>5</sup> S. 4-5, 19-21, 30-34 og 37-63 i Royal Greenland A/S (2021) udvælges til gennemgang.

forbindelse med analysen er disse aspekter udgangspunktet for kategoriseringen af performanceindikatorerne sammen med aspekterne i GRIs universelle standard for generelle oplysninger og en række andre sektorspecifikke aspekter, der ses at være relevante efter tabel 4, som fremgår ovenfor i afsnit 3.3. Kategorien 'generelle oplysninger' med aspekter inspireret af GRIs standard tilføjes til kategoriseringsbegrebsrammen, idet en del af virksomhedernes rapporterede indikatorer i deres bæredygtighedsrapportering ikke direkte kobler sig til de tre bæredygtighedskategorier, men fortsat registreres, idet de udtrykker aktuel og konkret fakta om virksomheden. Dette er blandt andet 'antal af medarbejdere' eller 'antal fabrikker', som har en indirekte betydning for de andre rapporterede indikatorer indenfor bæredygtighed.

En kategoriseringsbegrebsramme opsættes hermed med udgangspunkt i GRIs standarder, men med tilpasning til andre relevante emner, der i afsnit 3.3 ovenfor ses at være relevante for bæredygtighedsrapportering i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer, hvilket sikrer en grad af fleksibilitet i forbindelse med kodningen.

Ved gennemgangen af rapporterne bliver kategoriseringsbegrebsrammen tilpasset til andre forhold, som er aktuelle at kode for, herunder henvisninger til bæredygtighedsinitiativer og andre kvaliteter ved rapporterne. Analyseresultatet af registreringerne for disse to forhold ses af henholdsvis bilag F og bilag D.

Kodningsskemaet for registrering af indikatorer opsættes hermed med opstilling af kategoriseringsbegrebsrammens kategorier, aspekter og eventuelle underaspekter som rækker i Excel, imens hver virksomhed fremgår som en kolonne. Ud fra de oplistede rækker noteres der ved kodningen hvert indikatornavn, som identificeres ved gennemgangen af bæredygtighedsrapporterne, under det relevante aspekt og underaspekt. Hver indikator registreres hermed systematisk under et entydigt sted i kategoriseringsbegrebsrammen. I forbindelse med noteringen af indikatornavnet registreres forekomsten af indikatoren med et 1-tal i kolonnen for den bestemte virksomhed. Det endelige kodningsskema ses af bilag C.

#### 4.2.2. Kategorisering af bæredygtighedsrapporteringen

Andet trin i analysen er herefter at kategorisere og registrere dataene i de 10 bæredygtighedsrapporter i det opsatte kodningsskema. Længden og formatet af de enkelte bæredygtighedsrapporter gør at processen med detaljeret manuel kodning både er tidskrævende og kompleks. En afgrænsning af hvilke data, der skal registreres, kræves samtidig.

Ved indeværende analyse er kriterierne for, at dataene betragtes som performanceindikatorer og dermed registreres, at de udtrykker kvantitative præstationsmålinger og aktuelle fakta om virksomheden, som virksomheden har mulighed for at påvirke, og som samtidig er konkrete. Indikatorerne kan både være udtrykt ved forskellige numeriske data, ordinære og forholdsmæssige data eller ækvivalenter for dette, for eksempel 'alle' eller 'ingen'. Et eksempel på ukonkret fakta er blandt andet, når Arla (2022: 9) oplyser, at "vi leverer ernæring til millioner af mennesker". Der registreres ikke politikker og fremtidige målsætninger, idet disse ikke udtrykker virksomhedens reelle præstation. Alle sider i rapporten gennemgås dog, hvormed performanceindikatorer nævnt i teksten registreres, som for eksempel "i 2021 foretog vi ingen produkttilbagekaldelser" (Arla 2022: 35) eller "eight of our breweries are powered completely by renewable electricity and renewable thermal energy" (Carlsberg Group 2022: 13).

I tillæg til performanceindikatorerne noteres det også, hvis der laves henvisninger til standarder, vejledninger og andre bæredygtighedsinitiativer, samt hvis enkelte andre kvalitative forhold vedrørende rapporten som helhed gør sig gældende. Den nærmere specifikation af de kvalitative forhold, der registreres, fremgår af den øverste del af kodningsskemaet, som ses af bilag C.

#### *4.2.2.1 Udfordringer i forbindelse med registreringen*

Der sker udelukkende registrering af kvantitative præstationsmålinger og aktuelle fakta om virksomheden, som virksomheden har mulighed for at påvirke, og som samtidig er konkrete. Dette betyder, at der ikke sker registrering af alle oplysninger vedrørende virksomhedens bæredygtighedsindsats og information fra bæredygtighedsrapporterne dermed går tabt.

DLG (2022: 23) oplyser blandt andet i deres rapport, at "vi udskifter løbende vores vognpark, hvor nye af last- og tankbiler medvirker til et reduceret brændstofforbrug pr. kørt kilometer". Da de ikke gør dette bæredygtighedsinitiativ målbart og konkret ved for eksempel at oplyse om antallet af nye last- og tankbiler, den procentvise reduktion i brændstofforbrug pr. kørt kilometer eller en mere konkret hyppighed end 'løbende', bliver der ikke registreret noget i analysen vedrørende forholdet.

Hermed indfanger man ikke alle virksomhedens bæredygtighedsinitiativer. Dette medfører blandt andet en risiko for, at vurderingen af sammenligneligheden i rapporteringen foretages ud fra et ufuldstændigt grundlag. Der kan dog argumenteres for, at hvis brugeren skal kunne lave en objektiv sammenligning af virksomhedernes bæredygtighedspræstation, så kræver det målbare performanceindikatorerne, da brugeren ellers ikke får kendskab til graden af virksomhedens indsats.

I tillæg til ovenstående udfordring med hensyn til målbarhed, består der også en udfordring i vurderingen af hvornår noget er tilstrækkelig konkret og udtrykker en aktuel præstation, hvormed der skal ske registrering. Vurderingen ender i sidste ende med at være subjektiv og dermed påvirket af den enkelte person, som koder.

I indeværende analyse medtages alle indikatorer, der i nogen grad kunne udtrykke en form for præstation, som kunne være grundlag for sammenligning til andre virksomheders præstation. Et eksempel på en indikator i denne gråzone, som registreres, er 'niveau af implementering af whistleblowerordning', der i teksten oplyses som "der er implementeret en whistleblowerordning på koncernniveau" (Danish Crown 2021: 14). Denne medtages, idet graden af implementering vurderes at være udtryk for en målbar og konkret indsats. Omvendt registreres ikke 'antal pilotprojekter for at styrke kompetencerne blandt de elevansvarlige', der i teksten oplyses som "desuden har vi i 2020/21 kørt et pilotprojekt i DAT-Schaub i Danmark for at styrke kompetencerne blandt de elevansvarlige" (Danish Crown 2021: 31), da denne indsats ikke vurderes tilstrækkeligt konkret oplyst.

De opstillede kriterier for registrering af indikatorer fortolkes derfor relativt bredt for dermed at opnå så rigt et datasæt som muligt til at kunne analysere sammenligneligheden i variationen og typen af bæredygtighedsindikatorer, der rapporteres.

Det må fremhæves at ovenstående forhold skaber en vis usikkerhed omkring registreringen af performanceindikatorer, der er svær at undgå under de givne omstændigheder, hvor virksomhedernes præstationer i større og mindre grad rapporteres i tekst. Usikkerheden kan samtidig have betydning for hvilke typer af indikatorer, der registreres i løbet af kodningsprocessen, idet den subjektive vurdering kan medføre, at afgrænsningen ændres i takt med analysens fremgang. Reliabiliteten af analysen kan derfor øges ved at gennemgå rapporterne på ny og derved kontrollere, at registreringen er konsistent. Denne kontrol har ikke været mulig på grund af den begrænsede tidsramme for skrivning af afhandlingen.

Andet trin af analysen giver hermed anledning til visse udfordringer. Det vurderes dog, at registreringen må være relativt konsistent, idet den samme person koder alle rapporter.

Tredje trin i analysen ifølge Boiral og Henri (2017) er analyse og fortolkning af det kategoriserede data. I modsætning til Boiral og Henri (2017), der tilgår dataene kvalitativt, analyserer denne afhandling først og fremmest dataene kvantitativt på kategori- og aspektniveau og derefter mere dybdegående og kvalitativt for udvalgte aspekter. Dette gøres i nedenstående afsnit.



### 4.3. Indholdet af bæredygtighedsrapporterne og deres sammenlignelighed

Analysen af bæredygtighedsrapporterne undersøger sammenligneligheden på forskellige niveauer af rapporteringen fra overordnet til specifikt niveau. Denne analysetilgang er inspireret af tilgangen i Cardoni et al. (2019), hvor rapporterene analyseres på forskellige niveauer med fokus på de mest væsentlige aspekter. I denne afhandling analyseres sammenligneligheden først på kategoriniveau og herefter på aspektniveau for de mest rapporterede aspekter samt for sektorrelevante aspekter. Endeligt undersøges sammenligneligheden på indikatorniveau ved at undersøge indikatorerne under udvalgte aspekter, herunder sammenligneligheden i opgørelsesmetoderne for disse indikatorer.

Gennemgangen af de 10 udvalgte bæredygtighedsrapporter har medført registrering af i alt 2.048 performanceindikatorer. Det udfyldte kodningsskema med disse registreringer ses af bilag C.

Carlsberg A/S er med 427 indikatorer den virksomhed, som har rapporteret flest indikatorer, imens Tican Fresh Meat A/S med 24 indikatorer har rapporteret færrest. Gennemsnitligt rapporterer virksomhederne 205 indikatorer.

4 ud af de 10 bæredygtighedsrapporter har en erklæring med sikkerhed for udvalgte nøgletal. Af figur D-1 i bilag D ses det, at 1 ud af disse 4 er en erklæring med høj grad af sikkerhed, imens de andre er med begrænset grad af sikkerhed. Trods dette viser figur D-2, at der er identificeret uoverensstemmelser i oplysningerne for 8 ud af de 10 rapporter, hvilket omfatter de 4 rapporter med en erklæring for udvalgte nøgletal.

Indholdet af de 10 rapporter analyseres nærmere nedenfor.

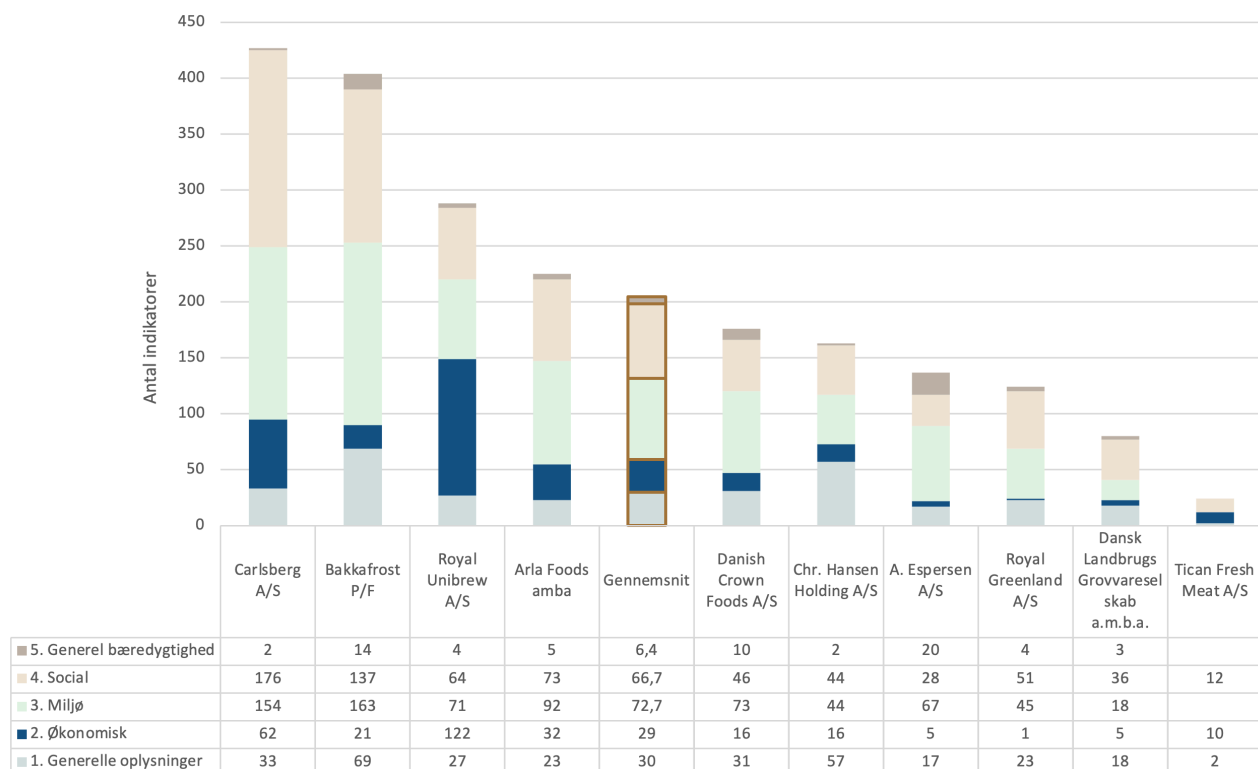
#### 4.3.1. Virksomhedernes rapportering fordelt på kategorier

Kategoriseringsbegrebsrammen er, som nævnt i afsnit 4.2.1 ovenfor, opbygget ud fra GRIs standarder med enkelte tilpasning. Dette betyder, at indikatorerne er registreret under følgende fem kategorier; generelle oplysninger, økonomisk, miljø, social og generel bæredygtighed. Den sidste kategori, 'generel bæredygtighed', er tilføjet, idet flere virksomheder rapporterer indikatorer, som berører flere bæredygtighedskategorier på en gang, hvormed det ikke er retvisende kun at registrere indikatoren under en af kategorierne. Denne femte kategori ses også at indeholde sektorrelevante aspekter. Dette berøres nærmere i afsnit 4.3.2.2 nedenfor.

Af figur 1 ses mængden af indikatorer, som hver virksomhed har rapporteret, fordelt på de fem kategorier. Ydermere ses et gennemsnit af alle 10 virksomheder, hvilket er markeret ved en brun omkreds

i figuren. Ud fra gennemsnittet ses det, at virksomhederne generelt rapporterer flest indikatorer indenfor miljø og herefter indenfor social. Der rapporteres i gennemsnit over dobbelt så mange indikatorer indenfor disse to kategorier, end der rapporteres indenfor økonomisk og generelle oplysninger. De to sidstnævnte ligger samtidig relativt lige, når det kommer til antallet af rapporterede indikatorer. Endeligt rapporteres en mindre del af indikatorerne indenfor kategorien generel bæredygtighed.

**Figur 1.** Antal indikatorer rapporteret af hver virksomhed fordelt på kategorier



Kilde: Egen tilvirkning. Dataene anvendt til figuren fremgår af bilag C, hvoraf figuren også fremgår.

Generelt set afspejler virksomhedernes rapportering gennemsnittet ved at rapportere mest indenfor miljø og social. Dette er med til at øge sammenligneligheden mellem rapporterne. Tre virksomheder skiller sig dog ud.

Royal Unibrew A/S skiller sig ud ved at rapportere mest indenfor økonomisk. Dette skyldes i høj grad virksomhedens country-by-country rapportering af skat i henhold til GRI 207. Carlsberg A/S laver også i nogen grad country-by-country rapportering og oplyser, at der bliver rapporteret i henhold til GRI 207 fra næste regnskabsår (Carlsberg Group 2022). Hermed ses der en øget sammenlignelighed mellem disse virksomheder indenfor kategorien økonomisk, imens de andre virksomheder

rapporterer relativt mindre under denne kategori. Alle virksomheder rapporterer dog indenfor kategorien 'økonomisk', hvilket sikrer nogen grad af sammenlignelighed. Det samme gælder for kategorierne 'social' og 'generelle oplysninger'.

Chr. Hansen Holding A/S skiller sig ud, idet der ses en stor mængde indikatorer indenfor 'generelle oplysninger'. Dette er præget af, at rapporten fra virksomheden er en årsrapport, hvormed de gennemgået sider har indeholdt særligt mange aktivitets- og organisationsoplysninger. Der ses dog fortsat rimelig rapportering indenfor de andre kategorier, hvorfor dette forhold ikke giver anledning til en mindre grad af sammenlignelighed på kategoriniveau.

Endeligt skiller Tican Fresh Meat A/S sig ud ved hverken at rapportere indikatorer indenfor 'miljø' eller 'generel bæredygtighed'. Dette bærer præg af generelt få rapporterede indikatorer. Denne manglende rapportering mindsker i høj grad sammenligneligheden til de andre rapporter.

Generelt set er der hermed en rimelig sammenlignelighed på kategoriniveau på tværs af rapporterne. Der ses at være en udbredt enighed om i særlig høj grad at rapportere indenfor kategorierne miljø og social, dog med undtagelse af Tican Fresh Meat A/S, der ikke rapporterer indenfor miljø, hvilket mindsker sammenligneligheden for denne bæredygtighedsrapportering.

Tabel 5 ovenfor viser, at fire af de udvalgte virksomheder er børsnoteret. Af figur 1 ses det, at tre ud af disse fire virksomheder er placeret som de tre mest rapporterende virksomheder målt på antal af indikatorer. Der ses hermed en tendens til øget bæredygtighedsrapportering hos børsnoteret virksomheder sammenlignet med unoterede virksomheder. Forholdet skyldes sandsynligvis aktionærers øget opmærksom på virksomhedernes bæredygtighedsperformance. Rzeźnik et al. (2021) har netop vist, at investorer handler på baggrund af virksomhedernes ESG-rating, hvorfor børsnoterede virksomheders bæredygtighedsrapportering ender med at kunne påvirke aktionærernes beslutningstagning. Interessen for de børsnoterede virksomheders bæredygtighedsperformance er muligvis forklaringen på hvorfor det ses, at netop disse virksomheder rapporterer flest indikatorer. Den større mængde rapporterede indikatorer kan samtidig indikere øget sammenlignelighed i bæredygtighedsrapporteringen fra børsnoterede virksomheder. Dette undersøges dog ikke nærmere i denne afhandling.

#### 4.3.2. Rapporterede aspekter og virksomhedernes rapportering indenfor disse

Under de fem kategorier er der i alt 61 forskellige aspekter oplistet i kodningsskemaet, som indikatorerne kan registreres under. Der er i alt registreret indikatorer under 53 af disse. Som nævnt i afsnit

4.2.1, afspejler de fleste aspekter GRIs standarder. Enkelte andre aspekter er dog tilføjet under kodningen, hvor det har vist sig at være relevant, sådan at der opnås så retvisende et analyseresultat som muligt.

Nedenfor undersøges rapporteringen indenfor disse aspekter nærmere. Det undersøges hvilke aspekter, der rapporteres flest indikatorer indenfor, for at klarlægge i hvor høj grad rapporteringen på aspektniveau er sammenlignelig på tværs af virksomhederne indenfor disse. Ydermere undersøges rapporteringen og sammenligneligheden indenfor de sektorrelevante aspekter.

#### *4.3.2.1 De 15 mest rapporterede aspekter*

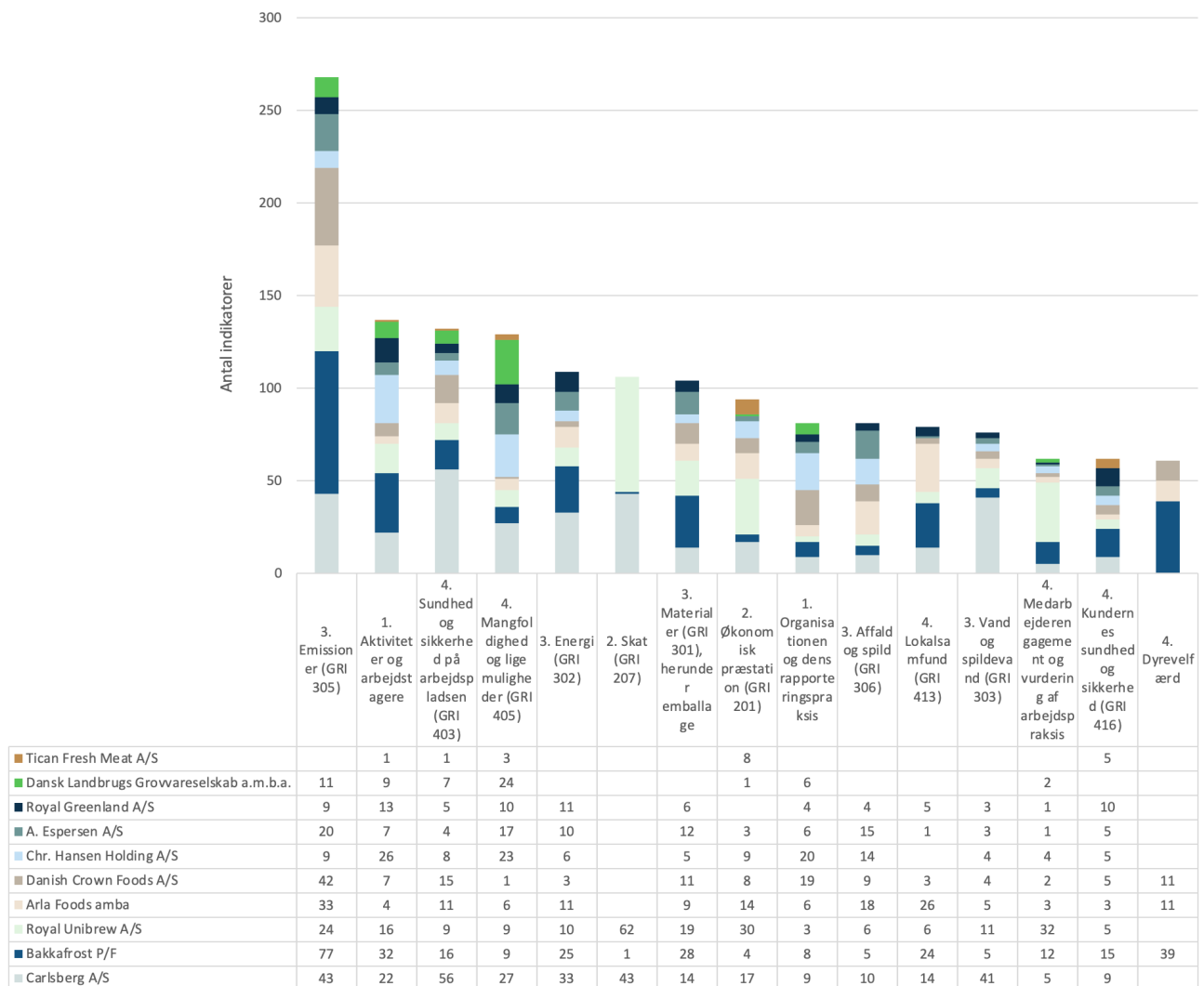
For at kunne vurdere sammenligneligheden på aspektniveau udvælges de 15 aspekter, der rapporteres mest, til en nærmere analyse. Disse 15 mest rapporterede aspekter målt på antal indikatorer ses af figur 2, hvor virksomhederne er sorteret fra flest til færrest indikatorer i alt under de 15 aspekter.

Det mest rapporterede aspekt er 'emissioner', hvorunder der i alt er rapporteret 268 indikatorer. Dette er næsten dobbelt så mange indikatorer som ved det andet mest rapporterede aspekt, der er 'aktivitet og arbejdstagere', hvorunder der er rapporteret 137 indikatorer.

'Emissioner' er derfor tydeligt det aspekt, der rapporteres flest indikatorer indenfor. Trods dette har Tican Fresh Meat A/S ikke rapporteret indenfor dette aspekt. Den store mængde af indikatorer under 'emissioner' er særligt drevet af rapporteringen fra Bakkafrost P/F, der rapporterer 77 indikatorer. Dog ses 'emissioner' at være et af de aspekter hvorunder, der rapporteres flest indikatorer hos næsten alle virksomheder, hvilket alt andet lige vurderes at øge graden af sammenlignelighed indenfor aspektet. Dette er i modsætning til andre aspekter såsom 'vand og spildevand' samt 'medarbejderengagement og vurdering af arbejdspraksis', hvorunder der også rapporteres indikatorer fra de fleste virksomheder, men hvor enkelte virksomheder rapporterer væsentligt flere indikatorer end andre. For disse aspekter må graden af sammenlignelighed på tværs af rapporterne alt andet lige være mindre.

Der er 3 aspekter, hvorunder alle 10 virksomheder rapporterer indikatorer. Dette er 'aktivitet og arbejdstagere', 'sundhed og sikkerhed på arbejdspladsen' samt 'mangfoldighed og lige muligheder'. Det bemærkes, at Carlsberg A/S rapporterer væsentlig flere indikatorer under sundhed og sikkerhed på arbejdspladsen end de andre virksomheder. Trods dette vurderes graden af sammenlignelighed på aspektniveau størst indenfor disse 3 aspekter på tværs af bæredygtighedsrapporterne. En

**Figur 2.** De 15 mest rapporterede aspekter og antal indikatorer under disse fordelt på virksomhed



Kilde: Egen tilvirkning. Dataene anvendt til figuren fremgår af bilag C, hvoraf figuren også fremgår.

forklaring på den høje grad af rapportering under aspektet 'mangfoldighed og lige muligheder' er blandt andet lovkravet i ÅRL § 99 b, der redegøres for i afsnit 3.1.1.1, som kræver at virksomhederne forholder sig til andelen af det underrepræsenterede køn i ledelsesorganerne. Det generelle fokus på indikatorer indenfor aspektet øges hermed.

Af de 15 mest rapporterede aspekter målt på antal af indikatorer ses der 2 aspekter, som kun rapporteres af 3 virksomheder. Dette er 'skat' og 'dyrevelfærd'. Imens 'dyrevelfærd' er et sektorspecifikt aspekt, der kun særligt er relevant for 6 af virksomhederne, er 'skat' relevant for alle virksomheder. Der ses generelt et højt antal indikatorer rapporteret for de enkelte virksomheder, men da der ikke er

flere virksomheder, der rapporterer indikatorer under disse aspekter, mindskes sammenligneligheden i høj grad. Det skal dog bemærkes, at de tre virksomheder, der rapporterer under aspektet 'skat', alle er børsnoterede, hvilket ses af tabel 5. Sammenligneligheden imellem de børsnoterede virksomheder øges hermed.

Der ses hermed variation i graden af sammenlignelighed på aspektniveau. Det ses dog med undtagelse af enkelte virksomheder, at næsten alle rapporterer på udvalgte aspekter indenfor alle tre bæredygtighedskategorier; økonomisk, miljø og social, henholdsvis indikeret ved tallene 2, 3 og 4. Der vurderes derfor at være nogen grad af sammenlignelighed på aspektniveau. Det er dog kun for aspekter indenfor bæredygtighedskategorien social, at alle virksomheder har rapporteret indikatorer, og den højeste grad af sammenlignelighed på aspektniveau derfor er.

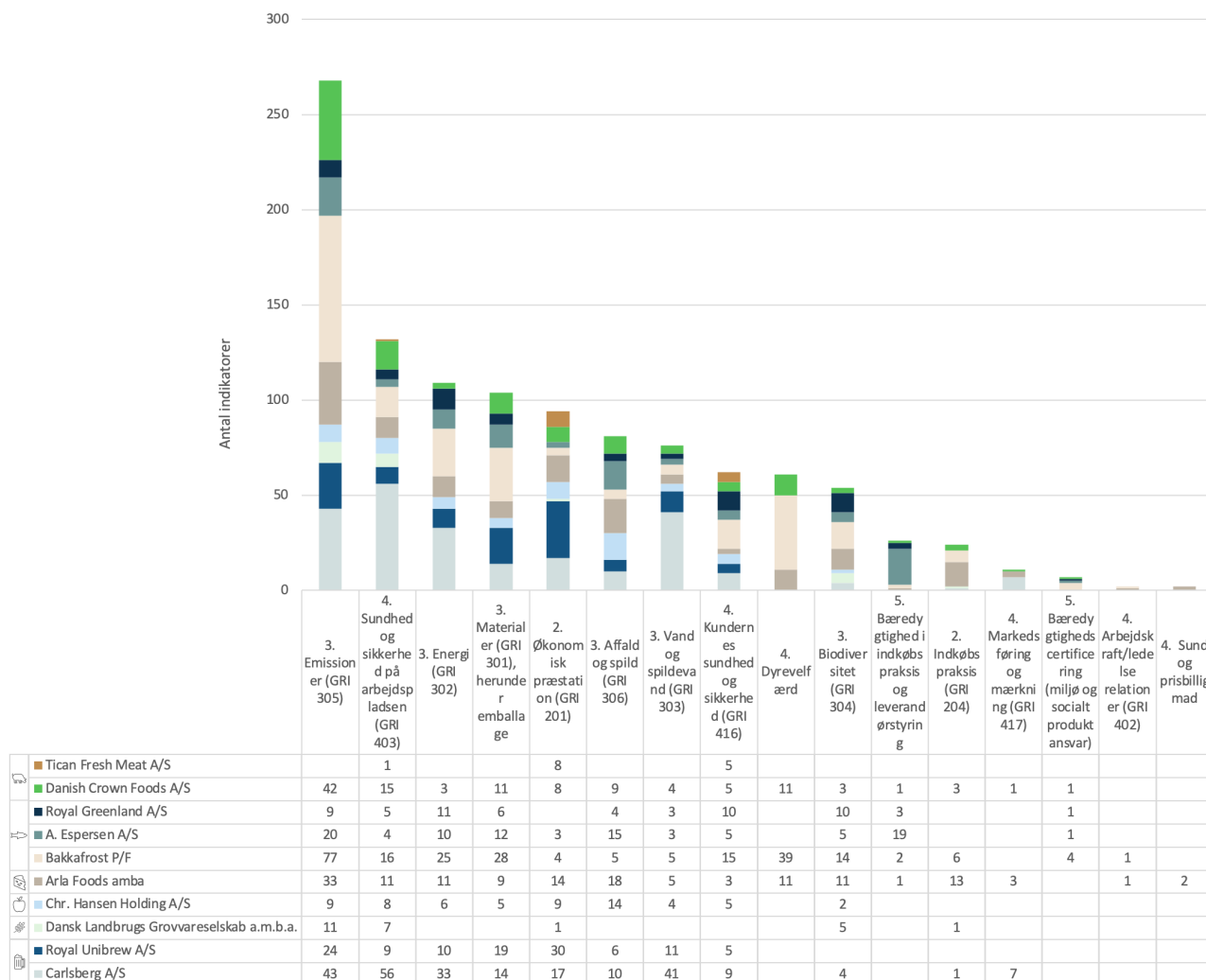
#### *4.3.2.2. Rapporteringen af sektorrelevante bæredygtighedsaspekter*

Som fremhævet i afsnit 3.3 er det væsentligt, at brugeren har mulighed for at sammenligne bæredygtighedsperformance for virksomhederne i en sektor på de områder, hvor den største påvirkning af den bæredygtige udvikling finder sted. Sektorrelevant rapportering gør dette muligt. Dog kræver det, at der er sammenlignelighed i virksomhedernes sektorrelevante rapportering.

I afsnit 3.3 redegøres der for de mange vejledninger til sektorrelevant rapportering og tabel 4 fastsætter hvilke bæredygtighedsaspekter, som virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer anbefales at rapportere for, i henhold til udvalgte sektorspecifikke initiativer.

19 ud af de 61 aspekter, der fremgår af kodningsskemaet, vedrører bæredygtighedsaspekterne, som fremhæves i tabel 4. Ud af de 19 aspekter er der 3 aspekter, som ingen af de 10 virksomheder har rapporteret indikatorer under. Dette er 'miljøvurdering af leverandør', 'vurdering af leverandørens sociale indvirkning' og 'offentlig politik'. Imens der blot ikke sker rapportering, der relaterer sig til 'offentlig politik', og sammenligning på tværs af virksomhederne indenfor dette aspekt derfor ikke er mulig, ses det, at de to første aspekter er afdækket samlet under aspektet 'bæredygtighed i indkøbspraksis og leverandørstyring'. Analysen viser hermed, at når virksomhederne rapporterer indikatorer vedrørende deres leverandørs bæredygtighed, så vedrører det flere bæredygtighedskategorier på en gang. De resterende 16 aspekter fremgår af figur 3, hvor antallet af indikatorer under hvert aspekt ses fordelt på de enkelte virksomheder. Virksomhederne er sorteret efter branchegruppe, som oplyses ovenfor i tabel 5, hvilket muliggør direkte sammenligning indenfor branchegrupperne.

**Figur 3.** Rapporterede sektorrelevante aspekter og antal indikatorer under disse fordelt på virksomhed



Kilde: Egen tilvirkning. Dataene anvendt til figuren fremgår af bilag C, hvoraf figuren også fremgår. Der henvises til noterne ved tabel 5 for nærmere beskrivelse af branchegrupperne.

Sammenholdes aspekterne i figur 3 med aspekterne i tabel 4 ses enkelte uoverensstemmelser. Aspekterne for forsyningsansvarlighed under miljø og social fremgår nu under et samlet aspekt kaldet 'bæredygtighed i indkøbspraksis og leverandørstyring'. Et samlet miljø og socialt aspekt er samtidig tilføjet kaldet 'bæredygtigheds certificering (miljø og socialt produktansvar)', idet analysen viste, at virksomhederne rapporterer indikatorer vedrørende bæredygtigheds certificeringer, der berører flere forskellige sektorrelevante miljø og sociale aspekter fremhævet i tabel 4. Endeligt er produktmærkning og produktmarkedsføring slået sammen til et enkelte aspekt i forbindelse med analysen.

Figur 3 viser, at 'sundhed og sikkerhed på arbejdspladsen' er det eneste sektorrelevante aspekt, der rapporteres af alle virksomheder. Der rapporteres i alt 132 indikatorer under dette aspekt, hvilket dog i høj grad udgøres af rapportering fra Carlsberg A/S, som nævnt i ovenstående afsnit. 'Emissioner' er ligesom i figur 2 det mest rapporterede aspekt med over dobbelt så mange indikatorer.

Bakkafrost P/F er den virksomhed som rapporterer flest indikatorer under sektorrelevante aspekter med i alt 241 indikatorer rapporteret, herefter kommer Carlsberg A/S med 235 indikatorer. Trods dette, så ses det af figur 3, at Arla Foods a/s med i alt 146 sektorrelevante indikatorer rapporterer på flest aspekter. I alt rapporterer Arla Foods a/s på 15 sektorrelevante aspekter, imens Bakkafrost P/F og Danish Crown Foods A/S kommer lige efter med rapportering på 14 sektorrelevante aspekter. Det ses hermed, at der ikke nødvendigvis er en sammenhæng mellem antal af rapporterede indikatorer og variationen i rapporterede aspekter.

Sammenligneligheden indenfor de enkelte aspekter i figur 3 ses at variere i stor grad. 'Sundhed og sikkerhed på arbejdspladsen' vurderes som aspektet med den højeste grad af sammenlignelighed på aspektniveau. 'Emissioner', 'økonomisk præstation' samt 'kundernes sundhed og sikkerhed' rapporteres også i høj grad under, og sammenligneligheden på aspektniveau vurderes derfor også relativt høj for disse. I alt er der 9 aspekter, hvor mindst 8 af de 10 virksomheder rapporterer, hvormed der generelt ses en god sammenlignelighed ved godt halvdelen af aspekterne. 6 af de 9 aspekter er dog under miljø, hvormed der rapporteres relativt mange indikatorer ved miljøaspekterne, imens der er mere varierende rapportering under social og økonomisk. Særligt under social er der dog også relativt flere aspekter at rapportere under generelt set, hvilket i nogen grad kan være forklaringen på denne forskel, idet virksomhederne da i højere grad ender med at rapportere på forskellige sociale aspekter, imens der er færre miljøaspekter, hvoraf en større andel indgår i den sektorrelevante rapportering.

Under social bæredygtighedskategori ses blandt andet 'dyrevelfærd' samt 'markedsføring og mærkning', som er to aspekter med en lav grad af sammenlignelighed. Selvom disse aspekter er særligt sektorrelevante, er der kun 3 virksomheder ud af de 10, som har valgt at rapportere indenfor disse aspekter. De 3 virksomheder, der har valgt at rapportere om dyrevelfærd, ses samtidig at befinde sig i hver sin branchegruppe, hvormed der heller ikke indenfor en særlig branchegruppe er øget sammenlignelighed for dette aspekt. Det samme gælder for markedsføring og mærkning.



Et aspekt, hvor der modsat ses en sammenhæng mellem branchegruppe og mængden af rapporterede indikatorer, er 'vand og spildevand'. Her ses det, at Carlsberg A/S og Royal Unibrew A/S, som de eneste der fremstiller drikkevarer, i væsentlig højere grad rapporterer indenfor dette aspekt. Der ses hermed en øget grad af sammenlignelig på aspektniveau for særligt denne del af sektoren.

Ovenstående gennemgang viser, at der for enkelte aspekter er en relativt høj grad af sammenlignelighed på aspektniveau, særligt indenfor miljø. Der er en større variation i hvilke aspekter, virksomhederne vælger at rapportere om indenfor social og økonomisk, hvilket resulterer i en lav sammenlignelighed indenfor en større del af de sektorrelevante aspekter.

Ses der på sammenligneligheden indenfor branchegrupperne, er der samtidig en tendens til at være en enkelt virksomhed i hver branchegruppe, der rapporterer i større grad end de andre. Dette er tilfældet ved Bakkafrøst P/F og ikke mindst Danish Crown Foods A/S. Trods disse virksomheder rapporterer på et bredt udsnit af de sektorrelevante aspekter, ses der derfor kun en begrænset grad af sammenlignelighed indenfor de enkelte branchegrupper i sektoren.

I afsnit 4.3.4 nedenfor ses der nærmere på henviste initiativer, herunder rapporternes henvisning til de enkelte verdensmål fra FN. Her fremhæves en sammenhæng mellem branchegruppe og henvist verdensmål. Samtidig ses der at være bred enighed blandt virksomhederne om henvisning til verdensmål 12 om ansvarligt forbrug og produktion, der relaterer sig til en stor del af de sektorrelevante aspekter i figur 3.

#### 4.3.3. Sammenlignelighed i anvendte performanceindikatorer og deres opgørelsesmetoder indenfor udvalgte aspekter

Analysen i afsnit 4.3.2 viser blandt andet, at der er enighed om rapportering indenfor bestemte aspekter, imens der for andre aspekter kun rapporteres i begrænset omfang. I det følgende undersøges det, hvorvidt virksomhederne indenfor de mest rapporterede og sektorrelevante aspekter, formår at rapportere sammenlignelige performanceindikatorer.

Sammenligneligheden på indikatorniveau afhænger særligt af virksomhedens opgørelsesmetode. Af figur D-3 i bilag D ses det, at der gives oplysning om regnskabspraksis for ikke-finansielle nøgletal og rapportens omfang i 9 ud af de 10 bæredygtighedsrapporter. Nedenfor ses det dog, at der er forskel på mængden af oplysninger, der gives om regnskabspraksis.

'Emissioner' samt 'sundhed og sikkerhed på arbejdspladsen', der er to af de mest rapporterede sektorrelevante aspekter i figur 3, udvælges til gennemgang. Disse ses også af figur 2 at være de mest rapporterede aspekter generelt set indenfor miljø og social.

Af tabel E-1 i bilag E ses det, at der rapporteres i alt 268 indikatorer af 9 virksomheder indenfor emissioner, hvoraf scope 1 + 2 er det eneste underaspekt, hvor alle rapporterer indikatorer indenfor. Tabel E-2 viser de specifikke indikatorer rapporteret indenfor underaspektet scope 1 + 2. Af tabellen ses det, at indikatoren samlet tons CO<sup>2</sup>e emissioner for scope 1 og 2 er den mest udbredte indikator for underaspektet rapporteret af 5 virksomheder, imens mange af de andre indikatorer er virksomhedsspecifikke. Variation i indikatoren i form af måling i kiloton, markedsbaseret opgørelse og fordeling på lande skaber dog fortsat visse forskelle mellem de 5 virksomheder. Undersøges deres opgørelsesmetode for scope 1 og 2, ses der ydermere visse variationer.

Carlsberg Group (2022) henviser direkte til the Greenhouse Gas (GHG) Protocol (WBCSD og WRI 2004) samt to andre navngivne branchestandarder ved angivelse af deres metode til opgørelse af emissioner og angiver PEFCR som deres kilde til emissionsfaktorer, hvis primære data ikke haves. Danish Crown (2021) henviser også til GHG Protocol, definerer omfanget af deres emissionsindikator og angiver IEA som deres sekundære kilde til emissionsfaktorer. Bakkafrost (2022) henviser ydermere til GHG Protocol, definerer indholdet af scope 1 og 2, deres beregningsmetode samt DEFRA UK 2021 og SEV som deres kilder til emissionsfaktorer. Endeligt ses der ikke en henvisning til nogen begrebsramme eller vejledning ved DLG (2022) og Royal Greenland A/S (2021). Dog definerer de kort deres scope 1 og 2, hvilket er i overensstemmelse med definitionerne i GHG Protocol. Ydermere henviser Royal Greenland A/S (2021) til DEFRA UK 2020 som deres kilde til emissionsfaktorer.

3 af virksomhederne henviser altså direkte til GHG Protocol, hvilket også ses af figur F-2 i bilag F, imens 4 henviser til deres kilde til anvendte emissionsfaktorer. Der ses at blive anvendt 4 forskellige kilder, dog hvor der blot er anvendt databaser fra forskellige år fra DEFRA UK for to af virksomhederne, hvilket øger sammenligneligheden mellem disse.

Trods disse forskelle i performanceindikatorerne for scope 1 og 2, vurderes sammenligneligheden mellem disse 5 virksomheder at være relativt høj, og det vurderes at være noget af det nærmeste det er muligt at komme på sammenholdelse af virksomhedernes bæredygtighedspræstation indenfor emissioner på tværs af en relativt bred gruppe af virksomheder. Gennemgangen viser samtidig at der er variation i virksomhedernes oplysning af regnskabspraksis, hvilket problematiserer sammenligneligheden for nogle performanceindikatorer.

Af tabel E-1 i bilag E ses det ydermere, at der i alt rapporteres 132 indikatorer under aspektet 'sundhed og sikkerhed på arbejdspladsen'. Det ses, at alle 10 virksomheder rapporterer indikatorer vedrørende arbejdsrelaterede skader. Tabel E-3 viser de specifikke indikatorer rapporteret indenfor underaspektet arbejdsrelaterede skader. Tabellen viser, at virksomhederne også her anvender mange forskellige måder at opgøre arbejdsulykker på. 1 virksomhed oplyser blot antallet af ulykker, imens 5 virksomheder oplyser antallet af ulykker med mindst én fraværsdag (lost time incidents). Herudover ses det, at 8 af virksomhederne rapporterer ulykkesrater ud fra antallet af medarbejdere eller arbejdstimer. Antallet af ulykker med mindst én fraværsdag ses at være den mest udbredte indikator, og der vurderes at være en høj grad af sammenlignelighed blandt de 5 rapporterende virksomheder.

Ovenstående viser, at der sjældent rapporteres ens indikatorer fra de forskellige virksomheder, når det kommer til indikatorniveau. Dog ses det for de udvalgte aspekter at være enkelte indikatorer som rapporteres af flere virksomheder, og som medfører sammenlignelighed blandt disse rapporter.

Gennemgangen i dette afsnit er som nævnt blot et uddrag af virksomhedernes rapportering og er derfor svær at generalisere. Dog er de to udvalgte aspekter blandt de mest rapporterede, hvorfor disse vurderes at kunne indeholde nogle af de mest sammenlignelige indikatorer på tværs af de analyserede bæredygtighedsrapporter.

I forbindelse med registreringen af indikatorer er det observeret, at der både er typiske typer af indikatorer såsom 'samlede vandbrug' og 'antal produkttilbagekaldelser'. Der er dog også aspekter såsom 'lokalsamfund', hvor det svært at sammenligne indikatorerne, idet initiativerne og præstationerne på dette område varierer betragteligt fra virksomhed til virksomhed.

Sammenligneligheden ses derfor at variere meget blandt de enkelte virksomheder og aspekter, og den afhænger blandt andet af hvor transparent virksomhederne er om deres regnskabspraksis.

#### 4.3.4. Sammenlignelighed i henvisningen af initiativer

Ud over registreringen af performanceindikatorer er der ved gennemgangen af rapporterne samtidig sket registrering af i alt 289 henvisninger til bæredygtighedsinitiativer. Disse registreringer ses ydermere af kodningsskemaet i bilag C.

Bakkafrost P/F er med henvisninger til 63 forskellige bæredygtighedsinitiativer den virksomhed, der henviser til flest initiativer. Tican Fresh Meat A/S rapporterer færrest med henvisning til blot 3 bæredygtighedsinitiativer. Gennemsnitligt henviser virksomhederne til 29 bæredygtighedsinitiativer. Figur F-1 i bilag F visualiserer denne forskel i mængden af henviste initiativer, og det ses af figuren, at

alle virksomheder henviser til sektorrelevante bæredygtighedsinitiativer, selvom der er flest henvisninger til generelle bæredygtighedsinitiativer.

Figur F-2 viser, at der er få generelle bæredygtighedsinitiativer, som virksomhederne er enige om at henvise til. Blandt de mest henviste er FN's 17 verdensmål for bæredygtig udvikling, hvortil der henvises i 9 ud af 10 rapporter. Ydermere ses det, at der i 8 rapporter henvises til Science Based Target-initiativet (SBTi), og der i 6 rapporter henvises til GRI. Dog sker der henvisning til i alt 86 forskellige generelle bæredygtighedsinitiativer, hvilket indikerer at trods enighed om enkelte initiativer, så henviser virksomhederne i høj grad til forskellige initiativer, hvilket vurderes at mindske sammenligneligheden mellem rapporterne.

Figur F-3 ser nærmere på hvilke specifikke verdensmål fra FN, som de 9 rapporter henviser til. Af figuren ses det, at alle 9 rapporter henviser til mål 12 om ansvarligt forbrug og produktion. Dette vurderes i høj grad at have sammenhæng til virksomhedernes sektor, der angår fremstillingsvirksomheder. Et andet sektorrelevant verdensmål, som der henvises til i 6 af de 9 rapporter, er mål 2 om stop sult. Af figur F-3 ses ydermere en klar sammenhæng mellem virksomheder i branchegruppen for forarbejdning og konservering af fisk, krebsdyr og bløddyr, hvoraf 3 af de udvalgte virksomheder befinder sig i, og henvisning til mål 14 om livet i havet. Ovenstående forhold øger sammenligneligheden i disse virksomheders rapportering, idet virksomhederne i forbindelse med deres henvisning ofte fremhæver de indikatorer, som vedrører verdensmålet.

Gennemgangen af rapporterne viser også, at der i alt sker 114 henvisninger til sektorspecifikke bæredygtighedsinitiativer. Disse henvisninger ses af bilag C at fordele sig på 83 forskellige sektorspecifikke initiativer. Dette indikerer, at der er en lav grad af enighed omkring hvilke initiativer i sektoren, der betragtes af virksomhederne. Af figur F-4 ses det, at de mest henviste initiativer er GFSI og HACCP-principperne, der begge vedrører fødevarer sikkerhed. Figur F-4 viser ydermere initiativer, som udelukkende vedrører fiskeindustrien såsom ASC, MSC og GSSI. Disse ses netop at være henvist til af de 3 virksomheder, som befinder sig i branchegruppen for forarbejdning og konservering af fisk, krebsdyr og bløddyr. Dette vurderes at øge sammenligneligheden for rapporterne i denne branchegruppe.

Betragtes henvisningerne fra alle 10 virksomheder ses der dog ikke meget enighed om hvilket sektorspecifikke initiativer, der henvises til. Det samme gælder i nogen grad også for de generelle initiativer nævnt ovenfor. Dette kan potentielt være med til at mindske sammenligneligheden af

rapporterne, hvilket også nævnes i afhandlingens indledning i afsnit 1. Forholdet diskuteres yderligere nedenfor i afsnit 5.1.6 og 5.2.

#### 4.4. Delkonklusion

Indeværende afsnit har undersøgt hvilke performanceindikatorer, der rapporteres i den eksisterende bæredygtighedsrapportering fra de udvalgte virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer. Dette er gjort på forskellige niveauer af rapporteringen, hvormed både en bred og dyb forståelse af de rapporterede performanceindikatorer og deres sammenlignelighed er opnået.

Indledningsvist er der i afsnit 4.1 redegjort for udvælgelsen af de 10 virksomheder og deres bæredygtighedsrapportering. Herefter er der redegjort for fremgangsmåden for analysen i afsnit 4.2 og udfordringer i forbindelse med indikatorregistreringen er diskuteret. GRIs standarder er anvendt som udgangspunktet for den anvendte kategoriseringsbegrebsramme. Dog er nødvendige tilpasninger lavet, så en retvisende kodning muliggøres. Kategoriseringen og registreringen giver anledning til udfordringer, idet de registrerede indikatorer skal identificeres i tekst, og det skal vurderes, hvilke der lever op til de fastsatte kriterier og dermed skal registreres. Vurderingen ender i sidste ende med at være subjektiv og dermed påvirkes registreringen af koderen. Det vurderes dog i afsnit 4.2.2.1, at registreringen må være relativt konsistent, idet den samme person koder alle rapporter, og udfordringerne vurderes derfor ikke at skade analysen i væsentlig grad.

Efterfølgende er det registrerede data fra analysen visualiseret i afsnit 4.3, og det er vurderet i hvor høj grad rapporteringen er sammenlignelig på tværs af virksomhederne.

Dette er først gjort for kategoriniveau i afsnit 4.3.1, hvor en rimelig sammenlignelighed ses på tværs af rapporterne. Der ses særligt at være enighed om høj grad af rapportering indenfor bæredygtigheds-kategorierne miljø og social, dog med undtagelse af få virksomheder, hvorfor sammenligneligheden på kategoriniveau vurderes at være høj for størstedelen af de udvalgte virksomheders rapportering. Sammenligneligheden på aspektniveau ses af afsnit 4.3.2 at være relativt høj blandt de mest rapporterede aspekter på tværs af bæredygtighedskategorierne. Enkelte aspekter afdækkes dog kun af få virksomheder og ligesom ved kategoriniveau, er der enkelte virksomheder som reducerer sammenligneligheden, idet disse rapporterer få indikatorer. Det samme gælder for de sektorrelevante aspekter, hvor sammenligneligheden er størst indenfor miljøaspekterne. Der er hermed større variation i graden af sammenlignelighed på aspektniveau og generelt et lavere niveau af sammenlignelighed.

Variationen i sammenlignelighed ses ydermere i særlig høj grad på indikatorniveau, hvilket analyseres i afsnit 4.3.3 for udvalgte aspekter. Her ses det, at der er enkelte indikatorer under aspekterne som rapporteres af flere virksomheder, og som medfører øget sammenlignelighed blandt disse rapporter. Sammenligneligheden på indikatorniveau varierer dog i høj grad blandt virksomhederne under hvert aspekt og afhænger af virksomhedernes transparens om deres regnskabspraksis. Dette medfører et lavt niveau af sammenlignelighed for en stor mængde af indikatorerne.

I afsnit 4.3.4 analyseres ydermere virksomhedernes henvisninger til bæredygtighedsinitiativer, hvilket viser en væsentlig spredning i virksomhedernes henvisninger, dog med undtagelse af få initiativer, som sikrer en vis grad af sammenlignelighed mellem rapporterne.

## 5. Vurdering af analyseresultatet og forslag til forbedringer

*Det følgende afsnit identificerer centrale problematikker på baggrund af analyseresultaterne og vurderer ud fra disse hvilke ændringer, der bør implementeres, for at sammenligneligheden imellem bæredygtighedsrapporterne forbedres. I forlængelse af denne vurdering udarbejdes konkrete forslag til forbedring af sammenligneligheden i bæredygtighedsrapporteringen, herunder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer.*

### 5.1 Centrale problematikker identificeret i forbindelse med analysen

Analysen af den eksisterende bæredygtighedsrapportering for udvalgte virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer, som udføres ovenfor i afsnit 4, identificerer flere problematikker med hensyn til sammenligneligheden imellem rapporterne.

#### 5.1.1. Manglende rapportering indenfor alle bæredygtighedskategorier

I afsnit 4.3.1, der undersøger sammenligneligheden på kategoriniveau, ses det, at en enkelt af de 10 virksomheders bæredygtighedsrapport ikke indeholder indikatorer indenfor bæredygtighedskategorien miljø. En sammenligning af virksomhedens præstation indenfor miljø med de andre virksomheders rapportering er derfor ikke mulig. Første problematik er derfor, at ikke alle virksomheder rapporterer indikatorer indenfor de tre grundpiller i den bæredygtige udvikling fastsat af FN, som også nævnes i starten af denne afhandling i afsnit 2.1.2. Sammenligningen indenfor alle tre områder vurderes at være afgørende, hvis brugeren skal kunne sammenligne virksomhedernes fulde bæredygtighedsindsats.

Manglende rapportering fra enkelte virksomheder hindrer samtidig sammenligneligheden mellem disse og andre virksomheder, der rapporterer fyldestgørende. En del af informationsværdien fra de andre virksomheders bæredygtighedsrapporter går dermed potentielt tabt, idet brugeren ikke har et sammenligningsgrundlag.

#### 5.1.2. Aspekter rapporteret af få virksomheder, herunder sektorrelevante aspekter

I afsnit 4.3.2.1 ses det, at der er 2 aspekter, skat og dyrevelfærd, som kun rapporteres af 3 virksomheder. Selvom 3 virksomheder rapporterer relativt mange indikatorer indenfor et aspekt, er sammenligneligheden meget lav, når ikke flere virksomheder rapporterer indenfor aspektet. Som fastsat ovenfor vil en del af informationsværdien fra disse virksomheders rapportering derfor potentielt gå tabt,

idet brugeren ikke har et særligt stort sammenligningsgrundlag og derfor formentlig ikke vælger at træffe beslutninger ud fra disse indikatorer.

Af figur 3 i afsnit 4.3.2.2 ses det samme at gøre sig gældende for 7 af de sektorrelevante aspekter, der rapporteres af 5 eller færre virksomheder, hvilket inkluderer 'dyrevelfærd', hvormed sammenligneligheden derfor også er særligt lav indenfor disse områder. Dette er aspekter, som er vurderet relevante i henhold til anerkendte vejledninger, som fremhævet af tabel 4 i afsnit 3.3, og det skaber derfor en problematik, at der ikke er flere virksomheder, der rapporterer indenfor disse sektorrelevante aspekter.

I afsnit 4.3.2.2 fremhæves det ydermere, at der ses en vis enighed om rapportering indenfor miljøaspekterne, imens en større spredning i rapporteringen ses indenfor de sociale og økonomiske aspekter, hvoraf de sociale aspekter udgør mest. I afsnittet fremhæves det generelle store antal af sociale aspekter som en mulig årsagsforklaring, idet virksomhederne da udvælger forskellige aspekter at rapportere på. Dette kan blandt andet være årsagen til, at der ikke ses en højere grad af sammenlignelighed i rapporteringen indenfor de sektorrelevante aspekter som fremhævet ovenfor, som i høj grad knytter sig til sociale aspekter.

Der ses hermed en problematik i, at der er økonomiske og især sociale aspekter hvor kun få virksomheder rapporterer indenfor. Dette er særligt problematisk, da en stor del af disse aspekter samtidig vurderes at være sektorrelevante.

I afhandlingens indledning i afsnit 1 fremhæves det, at den store mængde af sektorspecifikke krav er en af udfordringerne, når det kommer til sammenligneligheden i bæredygtighedsrapporterne, idet der er adskillige frivillige begrebsrammer, som virksomhederne kan anvende som vejledning ved udarbejdelsen af deres bæredygtighedsrapporter (EFRAG 2021b). FRC (2020) mener, at dette kan medføre en mindre grad af sammenlignelig information. Dette er en anden mulig årsagsforklaring på, hvorfor der af analysen ses en mindre grad af sammenlignelighed indenfor en del af de sektorrelevante aspekter.

En anden overvejelse, der bør laves i relation til problematikken vedrørende virksomhedernes manglende rapportering indenfor visse aspekter, er hvorvidt den manglende rapportering skyldes indikatorernes manglende relevans. Som nævnt i afsnit 4.3.2 rapporteres der i alt indenfor 53 aspekter på tværs af de 10 bæredygtighedsrapporter. Det kan derfor være svært at sikre sammenlignelighed på tværs af rapporterne indenfor alle disse aspekter. Samtidig bør det først og fremmest sikres, at



virksomheden rapporterer indenfor de aspekter, der skaber nytteværdi for brugeren. Selvom det i § 32 i udkastet til vejledningen ESRG 2 er fastsat, at sammenlignelighed forstærker nytteværdien af information, fremgår det også særligt af § 10, at relevans er en fundamental egenskab, der skal være til stede, før bæredygtighedsinformationen har nytteværdi (EFRAG 2022c). Dette er i overensstemmelse med, hvad der blev fastsat i Conceptual Framework for Non-Financial Information Standard Setting (EFRAG 2021a), og hvad der oprindeligt er fastsat i begrebsrammen for finansiel information (IASB 2018). Det er altså afgørende, at rapporteringen først og fremmest er relevant.

Det ses, at den manglende rapportering først og fremmest omhandler 'skat' og 'dyrevelfærd'. Dette er muligvis to aspekter som vurderes mindre relevante. Selvom GRI har udarbejdet en standard vedrørende skat (GRI 2019), ses dette ikke at være en del af de udkast til EU-standarder for bæredygtighedsrapportering, som er sendt i høring. Samtidig er dyrevelfærd i udgangspunktet kun relevant for den andel af sektoren, som arbejder med dyr, enten direkte eller via forsyningskæden.

En problematik består dog fortsat i, at der ikke rapporteres i særlig stor grad indenfor en stor del af de sektorrelevante aspekter fremsat i tabel 4, som vurderes relevante for sektoren af de fremhævede rapporteringsvejledninger.

### 5.1.3. Manglende rapportering indenfor enkelte aspekter på tværs af virksomhederne

I afsnit 4.3.2.2. oplyses det, at ingen virksomheder rapporterer vedrørende det sektorrelevante aspekt 'offentlig politik'. I modsætning til 'skat' er dette et aspekt, som er indeholdt i oplysningskravene fastsat i udkastet til ESRS G3 (EFRAG 2022d), hvilket tyder på, at dette aspekt vurderes at være relevant og ikke blot for virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer. En problematik er derfor, at der er enkelte relevante aspekter, som ikke rapporteres af nogen virksomheder, hvormed sammenlignelighed heller ikke muliggøres indenfor disse områder.

### 5.1.4. Variation i indikatorer under hvert aspekt

Ved analysen af indikatorer under de mest rapporterede aspekter i afsnit 4.3.3 ses det, at trods disse aspekter rapporteres af alle eller næsten alle virksomheder, så er der langt fra enighed om hvilke performanceindikatorer, der rapporteres. For begge udvalgte underaspekter, hvorunder flest virksomheder rapporterer, er der maksimalt 5 virksomheder hvis indikatorer er mulige at sammenholde entil-en, da disse måler indsatsen på nogenlunde samme måde. Selvom alle virksomheder rapporterer

indenfor samme aspekt, ses der altså stor variation i valget af indikatorer og de anvendte opgørelsesmetoder til disse, hvilket problematiserer sammenligningen mellem virksomheder.

#### 5.1.5. Begrænset oplysning af regnskabspraksis

Analysen i afsnit 4.3.3 fremhæver forskelle i oplysningen af anvendt regnskabspraksis, og særligt DLG (2022) oplyser kun om deres regnskabspraksis i meget begrænset omfang. Selvom det af bilag D ses, at 9 ud af 10 rapporter indeholder oplysninger om regnskabspraksis, ses der væsentlig forskel på, hvor fyldestgørende disse oplysninger er, og hvilke indikatorer oplysningerne dækker over.

Finansforeningen / CFA Society Denmark et al. (2022) fremhæver særligt konsistens og beskrivelse af valgt praksis som to centrale forhold, der bør sikres at være til stede i virksomhedernes bæredygtighedsrapporter. Samtidig fastsættes det ovenfor i afsnit 3.1.1, at virksomhederne i henhold til ÅRL § 53, stk. 1, 1. pkt. og § 87, stk. 2 har pligt til at redegøre for anvendt regnskabspraksis og metode for opgørelse for de rapporterede indikatorer. Det ses dog i nogle tilfælde at være meget sparsomme redegørelser. Ved at der ikke gives fyldestgørende oplysninger om anvendt regnskabspraksis, problematiseres sammenligningen af de rapporterede performanceindikatorer på tværs af virksomhederne, særligt for de mere komplekse indikatorer såsom emissioner.

#### 5.1.6. Høj grad af uoverensstemmelse i henvisningen til bæredygtighedsinitiativer

I afsnit 4.3.4 fremhæves det, at trods der er enighed om enkelte initiativer, så henviser virksomhederne i høj grad til forskellige initiativer, hvilket mindsker sammenligneligheden mellem rapporterne. Dette gælder både generelle og sektorspecifikke bæredygtighedsinitiativer. Initiativerne omhandler både rapportering, certificering, værktøjer og initiativgrupper, som bidrager til øget fokus på bæredygtighed, hvoraf det særligt er initiativerne angående rapportering og certificering, der mindsker sammenligneligheden. En sidste problematik er derfor variationen i anvendelsen af standarder for rapportering og certificering, særligt indenfor de sektorspecifikke initiativer, hvor det af bilag C for eksempel blot er muligt at sammentælle 8 forskellige initiativer for standardisering i relation til fødevarer sikkerhed.

Hvis ovenstående problematikker løses, øges sammenligneligheden mellem bæredygtighedsrapporterne i sektoren. Nedenstående afsnit kommer derfor med konkrete løsningsforslag i relation til de identificerede problematikker.

## 5.2. Konkrete forslag til forbedring af sammenligneligheden i bæredygtighedsrapporteringen

Alle seks problematikker i afsnit 5.1 giver anledning til forslag. Dog er der nogle som i høj grad kan løses med de samme værktøjer. Nedenfor gives derfor fire forslag, der potentielt vil medføre øget sammenlignelighed i bæredygtighedsrapporteringen, hvoraf to særligt kobler sig til den sektorrelevante rapportering.

I afsnit 5.1.1 fremhæves problematikken om manglende rapportering indenfor alle bæredygtighedskategorier og i afsnit 5.1.3 fremhæves der ydermere en problematik om manglende rapportering indenfor enkelte relevante aspekter på tværs af virksomhederne. For at løse denne problematik vurderes det nødvendigt at implementere obligatoriske rapporteringskrav, hvor virksomhederne har en pligt til at rapportere indikatorer indenfor specifikke relevante aspekter under alle tre bæredygtighedskategorier. Brugeren får hermed mulighed for at lave en objektiv sammenligning af virksomhederne indenfor de mest væsentlige områder.

Krueger et al. (2021) viser at obligatorisk offentliggørelse af ESG-oplysninger er med til at øge kvaliteten af ESG-rapportering, særligt ved de virksomheder der præsterer dårligst med hensyn til bæredygtighed. Samtidig finder Krueger et al. (2021), at analytikere bliver bedre til at forudsæ fremtidig indtjening, når offentliggørelse af ESG-oplysninger gøres obligatoriske. Indførelsen af obligatoriske rapporteringskrav forbedrer altså ikke blot sammenligneligheden men potentielt også kvaliteten af rapporteringen og analytikernes evne til at lave finansielle forudsigelser.

Denne afhandlings første forslag er derfor, at der fastsættes obligatoriske rapporteringskrav med pligt til at rapportere indikatorer indenfor specifikke relevante aspekter under alle tre bæredygtighedskategorier.

Afsnit 5.1.2 fremhæver problematikken om, at der er aspekter, som rapporteres af få virksomheder. Problematikken består særligt i den manglende rapportering indenfor sektorrelevante aspekter, der mindsker sammenligneligheden.

I afsnittet gives der bud på forskellige årsagsforklaringer, herunder forklaringen fra FRC (2020), der mener, at de adskillige frivillige begrebsrammer potentielt medfører mindre sammenlignelighed. FRC (2020) mener, at dette problem kan løses ved at fastsætte lovreguleret standarder for rapporteringen, hvormed virksomhederne følger den samme vejledning. Sammenligneligheden øges altså ikke blot ved at udgive vejledninger til den sektorspecifikke rapportering, som er tilfældet på

nuværende tidspunkt. Sammenligneligheden øges først, når man har sikret, at virksomhederne følger den samme vejledning, hvormed der opnås konsistent rapportering indenfor den enkelte sektor.

Cardoni et al. (2019) fremhæver også i deres undersøgelse, at baggrunden for den manglende sammenlignelighed i bæredygtighedsrapporteringen indenfor den undersøgte sektor er den manglende obligatoriske regulering, der gør, at virksomhederne fokuserer mere på at opfylde interessenters forventninger og legitimere deres aktiviteter end at følge ikke-bindende rapporteringsvejledninger.

Denne teori ses i nogen grad bekræftet af denne afhandlings analyse. I afsnit 4.3.2.2 ses det, at Arla Foods A/S er den virksomhed, der formår at rapportere indenfor flest af de sektorrelevante aspekter fremhævet af de ikke-bindende rapporteringsvejledninger. Herefter kommer Bakkafrøst P/F og Danish Crown A/S. Der ses altså ikke nogen tegn på, at det er de børsnoterede virksomheder, der er bedst til at følge ikke-bindende rapporteringsvejledninger for sektoren, selvom der af figur 1 ses en tydelig tendens til, at det er disse, der rapporterer mest. De børsnoterede virksomheders øget pres fra interessenter kan netop være grunden til denne manglende positive sammenhæng mellem antal af rapporterede indikatorer og variationen i rapporterede sektorrelevante aspekter. Imens oplever Arla Foods A/S og Danish Crown A/S et mindre pres og formår dermed i højere grad at følge de ikke-bindende rapporteringsvejledninger og rapportere varieret indenfor de sektorrelevante aspekter, selvom de ikke er blandt de virksomheder, der rapporterer flest indikatorer.

Der ses hermed et behov for en samlet obligatorisk standard for sektorrelevant rapportering for virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer, der berører alle relevante aspekter, som fremhæves af diverse sektorspecifikke vejledninger. Hermed tydeliggøres det for virksomhederne, hvilke aspekter der er relevante, og alle omfattede virksomheder vil have pligt til at rapportere indenfor aspekterne.

Afhandlingens andet forslag er derfor, at der udarbejdes en samlet obligatorisk standard for sektorrelevant rapportering for virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer.

Afsnit 5.1.4 fremhæver, at der er stor variation i indikatorerne, som rapporteres under hvert aspekt. Samtidig fremhæver afsnit 5.1.5, at der i nogle bæredygtighedsrapporter sker begrænset oplysning af regnskabspraksis for de rapporterede indikatorer. Den nuværende pligt i ÅRL medfører altså ikke tilstrækkelig redegørelse for regnskabspraksis hos alle virksomheder, hvormed der kræves yderligere initiativer i relation til denne problematik.

De to problematikker kan potentielt løses ved, at der fastsættes klare rammer for opgørelse og måling af udvalgte centrale indikatorer, herunder særligt komplekse indikatorer såsom emissioner, indenfor de mest væsentlige aspekter. Flere initiativer har forsøgt dette og særligt ESG-hoved- og nøgletalsoversigten udarbejdet af Finansforeningen / CFA Society Denmark et al. (2022), som nævnes i tabel 1 i afsnit 3.2.1, kommer med anbefalinger til 15 centrale indikatorer som virksomhederne bør rapportere samt opgørelsesmetoder for disse. Noget tyder derfor på, at der er behov for en obligatorisk standard, som virksomhederne har pligt til at følge. Hermed sikres der konsistent rapportering af indikatorer under de vigtigste aspekter, og regnskabspraksis for de mest centrale og komplekse indikatorer er bestemt af standarden, hvormed vigtigheden af en fyldestgørende redegørelse af regnskabspraksis for disse reduceres.

Afhandlingens tredje forslag er derfor, at der fastsættes en obligatorisk standard for opgørelse og måling af udvalgte centrale indikatorer, herunder særligt komplekse indikatorer.

Endeligt fremhæves det i afsnit 5.1.6, at der er høj grad af uoverensstemmelse i henvisning til bæredygtighedsinitiativer. Særligt blandt de sektorspecifikke initiativer ses der en problematik i, at der er flere initiativer, der vedrører de samme områder. Problematikken løses potentielt ved, at der opsættes globale fælles standarder indenfor centrale sektorspecifikke områder såsom fødevarer, fiskeri og dyrevelfærd, hvor standarderne påkræver tilstrækkelig høje krav, så de er dækkende for alle gældende standarder på området, der anvendes på nuværende tidspunkt.

Afhandlingens fjerde forslag er derfor, at der udarbejdes globale standarder indenfor centrale sektorspecifikke områder, som dækker kravene i gældende standarder på de enkelte områder.

De nævnte forslag til, hvordan sammenligneligheden i bæredygtighedsrapporterne kan forbedres, kan dermed opsummeres ved nedenstående punkter:

1. Der bør fastsættes obligatoriske rapporteringskrav med pligt til at rapportere indikatorer indenfor specifikke relevante aspekter under alle tre bæredygtighedskategorier.
2. Der bør udarbejdes en samlet obligatorisk standard for sektorrelevant rapportering for virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer.
3. Der bør fastsættes en obligatorisk standard for opgørelse og måling af udvalgte centrale indikatorer, herunder særligt komplekse indikatorer.
4. Der bør udarbejdes globale standarder indenfor centrale sektorspecifikke områder, som dækker kravene i alle gældende standarder på de enkelte områder.

### 5.3. Delkonklusion

Indeværende afsnit har på baggrund af analyseresultaterne i afsnit 4 identificeret seks centrale problematikker, der medfører reduktion i sammenligneligheden mellem de analyserede bæredygtighedsrapporter. I afsnit 5.1 er der redegjort for disse seks problematikker. De omhandler både manglende rapportering indenfor både kategorier og aspekter, variation i rapporterede indikatorer og oplysning af regnskabspraksis samt uoverensstemmelse i henvisningen til bæredygtighedsinitiativer.

I afsnit 5.2 vurderes det hvilke ændringer, der bør implementeres, for at problematikkerne løses, og sammenligneligheden imellem bæredygtighedsrapporterne forbedres. Disse ændringer omhandler implementering af rapporteringskrav med hensyn til relevante aspekter under alle tre bæredygtighedskategorier, en samlet oplysning om sektorrelevante aspekter, konsistent rapportering af centrale indikatorer og deres regnskabspraksis samt implementering af ultimative standarder, der dækker alle krav på et sektorspecifikt område.

Der præsenteres fire konkrete forslag i forlængelse af vurderingen, som vil medføre de påkrævede ændringer og forbedre sammenligneligheden i bæredygtighedsrapporteringen, herunder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer. Forslagene omhandler fastsættelse af obligatoriske rapporteringskrav og standard for opgørelse og måling af udvalgte indikatorer samt udarbejdelse af en samlet obligatorisk standard for sektorrelevant rapportering og globale standarder indenfor centrale sektorspecifikke områder.

## 6. Konklusion

Store danske virksomheder supplerer hvert år deres ledelsesberetning med en ikke-finansiell redegørelse for samfundsansvar, i denne afhandling omtalt som bæredygtighedsrapport, i henhold til ÅRL § 99 a. I denne afhandling er bæredygtighedsrapporteringen fra de 10 største danske virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer gennemgået og analyseret ved hjælp af kvantitativ indholdsanalyse for at undersøge niveauet af sammenlignelighed i rapporteringen.

Grundlaget for den eksisterende bæredygtighedsrapportering i den danske sektor for fremstilling af fødevarer og drikkevarer er både fastsat i dansk og europæisk ret, samt i frivillige standarder og vejledninger. Rapporteringen reguleres først og fremmest af kravene i ÅRL § 99 a, der udspringer af reglerne fastsat i EU-direktivet for ikke-finansiell rapportering, NFRD. I tillæg til dette er der både på nationalt, europæisk og internationalt plan udarbejdet en lang række frivillige initiativer, hvoraf GRI og FN's Global Compact med de 17 verdensmål er de to mest henviste rapporteringsinitiativer i de 10 analyserede rapporter.

Der ses samtidig en række anbefalinger for sektorspecifik rapportering. Mere konkret anbefales der på tværs af de udvalgte sektorspecifikke rapporteringsinitiativer, at virksomhederne i sektoren særligt rapporterer indenfor 17 forskellige sektorrelevante bæredygtighedsaspekter fordelt på de tre bæredygtighedskategorier; miljø, social og økonomisk.

For at undersøge hvorvidt virksomhederne formår at rapportere sammenligneligt på baggrund af denne regulering, er en kvantitativ indholdsanalyse udført, hvor performanceindikatorer, der lever op til de opstillede kriterier, er registreret. De opstillede kriterier sikrer registrering af en bred variation af indikatorer, der udtrykker en aktuell, konkret og påvirkelig oplysning om virksomheden. Registreringen skaber hermed grundlag for sammenligning i rapporteringen af den aktuelle bæredygtighedsindsats.

Kodningen af de 10 rapporter har medført registrering af i alt 2.048 performanceindikatorer. Disse fordeler sig under 5 kategorier og 53 aspekter. Analysen af sammenligneligheden af disse indikatorer er udført på forskellige niveauer af rapporteringen.

Analysen af sammenlignelighed på kategoriniveau viser, at bortset fra en enkelt virksomhed der ikke rapporterer indenfor miljø, så rapporterer alle virksomheder indikatorer indenfor de tre bæredygtighedskategorier, med overvægt indenfor miljø og social. Hermed ses en høj grad af sammenlignelighed i bæredygtighedsrapporteringen på kategoriniveau blandt størstedelen af de 10 virksomheder.

Der ses dog en betragtelig forskel i mængden af indikatorer rapporteret på tværs af virksomhederne med et minimum på 24 indikatorer og et maksimum på 427 indikatorer. Denne forskel i mængden af rapporterede indikatorer ses at have betydning for niveauet af sammenlignelighed på aspektniveau.

Kun 3 ud af de 53 aspekter, der rapporteres under, afdækkes af alle 10 virksomheder. Dette er aspekterne 'aktivitet og arbejdstagere', 'sundhed og sikkerhed på arbejdspladsen' samt 'mangfoldighed og lige muligheder'. Niveauet af sammenlignelighed på tværs af de 10 virksomheder vurderes derfor højest indenfor disse 3 aspekter. Flest indikatorer rapporteres under aspektet 'emissioner', hvilket ydermere indikerer en høj grad af sammenlignelighed indenfor dette aspekt.

Analysen tager udgangspunkt i de 15 mest rapporterede aspekter samt alle sektorrelevante aspekter. Blandt disse er der aspekter, som kun rapporteres af meget få virksomheder, hvormed niveauet af sammenlignelighed er relativt lavt indenfor disse. Indenfor de sektorrelevante aspekter er variationen i sammenlignelighed på aspektniveau stor. Størst sammenlignelighed er der indenfor miljøaspekterne, og kun meget få virksomheder formår at rapportere indenfor størstedelen af de sektorrelevante bæredygtighedsaspekter, som anbefales af EMAS, CDP, TCFD, SASB og GRI.

Sammenligneligheden på indikatorniveau ses at variere i lige så høj grad. Analysen undersøger indikatorerne under to af de mest rapporterede aspekter, 'emissioner' samt 'sundhed og sikkerhed på arbejdspladsen', der ydermere er sektorrelevante. Analysen viser, at nogle af de mest sammenlignelige indikatorer på tværs af virksomhederne kun rapporteres af op til 5 virksomheder. Af disse indikatorer er der fortsat forskelle i virksomhedernes opgørelsesmetode for indikatoren, der udtrykker samlet tons CO<sub>2</sub>e emissioner for scope 1 og 2. Analysen på indikatorniveau viser hermed, at en stor del af de rapporterede indikatorer ikke er sammenlignelige på tværs af virksomhedernes rapportering. Kun et fåtal er sammenlignelige, og selv for disse kan det være svært at sammenligne direkte, idet der ikke gives tilstrækkelig med oplysninger om den anvendte regnskabspraksis.

Niveauet af sammenlignelighed er hermed overvejende lavt indenfor eksisterende bæredygtighedsrapportering i den danske sektor for fremstilling af fødevarer og drikkevarer, særligt på de mere detaljerede niveauer af bæredygtighedsrapporteringen. Der er dog samtidig stor variation i sammenligneligheden alt efter aspekt og indikator, og i nogle tilfælde ses der derfor et højt niveau af sammenlignelighed. Variationen i sammenlignelighed går igen, når der ses på henvisningerne til



bæredygtighedsinitiativer i rapporterne. Henvisningerne ses at sprede sig over 86 forskellige generelle bæredygtighedsinitiativer og 83 forskellige sektorspecifikke initiativer.

Analysen tydeliggør særligt seks problematikker, der kan reduceres til fire konkrete forslag til, hvordan sammenligneligheden indenfor sektoren kan forbedres. Sammenligneligheden kan forbedres ved, at der:

1. Fastsættes obligatoriske rapporteringskrav med pligt til at rapportere indikatorer indenfor specifikke relevante aspekter under alle tre bæredygtighedskategorier.
2. Udarbejdes en samlet obligatorisk standard for sektorrelevant rapportering for virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer.
3. Fastsættes en obligatorisk standard for opgørelse og måling af udvalgte centrale indikatorer, herunder særligt komplekse indikatorer.
4. Udarbejdes globale standarder indenfor centrale sektorspecifikke områder, som dækker kravene i alle gældende standarder på de enkelte områder.

## 7. Perspektivering

De identificerede problematikker på baggrund af afhandlingens analyse medfører, som fremlagt i afsnit 5.2 og 6, fire konkrete forslag til hvordan sammenligneligheden indenfor sektoren kan forbedres.

Problematikkerne, der identificeres, stammer fra analyse af 10 bæredygtighedsrapporter fra sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer. Denne relativt lille stikprøve fra sektorens bæredygtighedsrapportering besværliggør en pålidelig generalisering af analysens resultater til resten af sektoren. En yderligere undersøgelse af en større andel af sektorens bæredygtighedsrapportering ville derfor kunne bekræfte, hvorvidt de udvalgte 10 rapporter er repræsentative for hele populationen. En større stikprøve ville ydermere kunne give en større indsigt i sammenligneligheden indenfor de enkelte branchegrupper, hvilket kan være af stor relevans for brugeren.

Analysen vurderes dog at give en god indikation af hvilken kvalitet af rapportering, der er i sektoren, trods ovenstående. Denne vurdering laves først og fremmest på baggrund af argumentationen givet i afsnit 2.2.6.1, der fremhæver, at de udvalgte rapporter antages at være best practice, hvormed det højeste niveau af sammenlignelighed må kunne findes blandt disse rapporter. Denne antagelse bekræftes af, at netop Arla og Carlsberg vandt FSR's CSR Prisen 2021 for henholdsvis store unoterede virksomheder og store børsnoterede virksomheder for deres bæredygtighedsrapportering for regnskabsåret 2020 (FSR 2021). De udvalgte bæredygtighedsrapporter tyder dermed på at være best practice, hvormed problematikkerne med hensyn til sammenlignelighed antages også at gælde for resten af bæredygtighedsrapporteringen i sektoren. De fire forslag til hvordan sammenligneligheden kan forbedres vurderes derfor på baggrund af dette at have relevans for bæredygtighedsrapporteringen i hele den danske sektor for fremstilling af fødevarer og drikkevarer.

En bredere generalisering af resultaterne til alle europæiske virksomheder i sektoren kan ydermere overvejes. Af bilag G ses det, at bryggerikoncernen Anheuser-Busch (AB) InBev er den største virksomhed i EU i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer, målt på omsætning. Bæredygtighedsrapporten fra AB InBev (2022) henviser blandt andet til rapporteringsinitiativerne GRI, SASB, FN's Global Compact, herunder verdensmålene, og TCFD. En overordnet analyse på aspektniveau, viser en høj grad af sammenlignelighed mellem AB InBev (2022) og Carlsberg Group (2022) indenfor de sektorrelevante aspekter ved rapportering på 9 ud af de 10 aspekter, som Carlsberg Group (2022) rapporterer på. Generelt indikerer rapporteringen fra AB InBev (2022) at være af høj kvalitet,

og det kunne være interessant at undersøge niveauet af sammenlignelighed i bæredygtighedsrapporteringen for de europæiske virksomheder i sektoren.

## Litteraturliste

- AB InBev (2022) *2021 Environmental, Social & Governance Report* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.ab-inbev.com/investors/document-search/> [Lokaliseret 1. jun. 2022]
- Anordning no. 1355 af 9. december 2007 om ikrafttræden for Færøerne af årsregnskabsloven, som seinast broytt við lögtingslóg nr. 45 frá 6. mai 2016* [online]. Umhvørvis- og vinnumálaráðið. Tilgængelig fra: <https://logir.fo/Anordning/1355-fra-09-12-2007-om-ikrafttraeden-for-Faeroerne-af-arsregnskabsloven-sum-seinast-broytt-vid-logtingslog> [Lokaliseret 20. apr. 2022]
- Arla (2022) *Bæredygtighedsrapport 2021* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.arla.com/company/responsibility/csr-reports/> [Lokaliseret 30. apr. 2022]
- Bakkafrost (2022) *Healthy Living Sustainability Report 2021* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.bakkafrost.com/en/about-us/sustainability/reports-and-policies/> [Lokaliseret 30. apr. 2022]
- Bayne, L. og Wee, M. (2019) 'Non-financial KPIs in annual report narratives: Australian practice', *Accounting research journal*, 32 (1), s. 7–19. doi: 10.1108/arj-02-2018-0033.
- Berelson, B. (1952) *Content analysis in communication research*. Glencoe, IL: The Free Press.
- Boiral, O. and Henri, J.-F. (2017) 'Is Sustainability Performance Comparable? A Study of GRI Reports of Mining Organizations', *Business & Society*, 56(2), s. 283–317. doi: 10.1177/0007650315576134.
- Brøgger, A. (2020) *E13: Forudse ESG-ratings med Andreas Brøgger* [online]. Rig på viden. Tilgængelig fra: <https://open.spotify.com/episode/4chVCZvDhooe3Kce00Thjr> [Lokaliseret 9. apr. 2022]
- Cardoni, A., Kiseleva, E. og Terzani, S. (2019) 'Evaluating the Intra-Industry Comparability of Sustainability Reports: The Case of the Oil and Gas Industry', *Sustainability*, 11(4), s. 1093. doi:10.3390/su11041093.
- Carlsberg Group (2022) *Environment, Social & Governance Report 2021* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.carlsberggroup.com/reports-downloads/?search=&year=2022&categories=10987> [Lokaliseret 30. apr. 2022]
- CDP (2022a) *CDP Climate Change 2022 Reporting Guidance*. Fuld version [online]. Tilgængelig fra: <https://guidance.cdp.net/en/guidance?cid=30&ctype=theme&idtype=ThemeID&inc-child=1&microsite=0&otype=Guidance&tags=TAG-646%2CTAG-605%2CTAG-13140> [Lokaliseret 21. mar. 2022]

- (2022b) *CDP Forests 2022 Reporting Guidance*. Fuld version [online]. Tilgængelig fra: <https://guidance.cdp.net/en/guidance?cid=31&ctype=theme&idtype=ThemeID&inc-child=1&microsite=0&otype=Guidance&tags=TAG-646%2CTAG-609%2CTAG-13145> [Lokaliseret 21. mar. 2022]
- (2022c) *CDP Water Security 2022 Reporting Guidance*. Fuld version [online]. Tilgængelig fra: <https://guidance.cdp.net/en/guidance?cid=35&ctype=theme&idtype=ThemeID&inc-child=1&microsite=0&otype=Guidance&tags=TAG-646%2CTAG-607%2CTAG-13145> [Lokaliseret 21. mar. 2022]
- (2022d) *About us: Who we are* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.cdp.net/en/info/about-us> [Lokaliseret 30. maj 2022]
- (2022e) *Guidance for companies* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.cdp.net/en/guidance/guidance-for-companies> [Lokaliseret 30. maj 2022]
- CDSB (2022) *CDSB Framework for reporting environmental & social information (Januar 2022)* [online]. London: CDSB Secretariat. Tilgængelig fra: <https://www.cdsb.net/what-we-do/reporting-frameworks/environmental-information-natural-capital> [Lokaliseret 25. apr. 2022]
- Chr. Hansen (2021) *Annual Report 2020/2021* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.chr-hansen.com/en/investors/reports-and-presentations> [Lokaliseret 30. apr. 2022]
- Danish Crown (2021) *Bæredygtighedsrapport 2020/21* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.danishcrown.com/da-dk/om-os/vores-resultater/baeredygtigheds-rapporter/> [Lokaliseret 30. apr. 2022]
- Danmarks Statistik (2007) *Dansk Branchekode 2007 – DB07*. Revideret udgave af 2015. København: Danmarks Statistik.
- Dansk Erhverv (2020) *Explainer: ESG og CSR – hvad er forskellen?* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.danskerhverv.dk/presse-og-nyheder/nyheder/2020/august/explainer-hvad-er-forskellen-pa-esg-og-csr/> [Lokaliseret 30. maj 2022]
- (2021) *Alle ombord? 2021* [online]. København: Dansk Erhverv. Tilgængelig fra: <https://www.danskerhverv.dk/siteassets/mediafolder/dokumenter/01-analyser/alle-ombord-2021.pdf> [Lokaliseret 13. apr. 2022]
- Dillard, J. (2014) 'Legitimizing the social accounting project: an ethic of accountability', I Bebbington, J. et al. (ed.) *Sustainability Accounting and Accountability*. 2. udgave. New York, NY: Routledge. s. 233-247

- DLG (2022) *DLG Group CSR-rapport 2021* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.dlg.dk/Om-DLG/Investor/CSR> [Lokaliseret 30. apr. 2022]
- EFRAG (2021a) *Conceptual Framework for Non-Financial Information Standard Setting*. Appendix 4.3: Stream A3 Assessment Report [online]. Tilgængelig fra: [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS\\_A3\\_FINAL.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS_A3_FINAL.pdf) [Lokaliseret 19. mar. 2022]
- (2021b) *Current Non-Financial Reporting Formats and Practices*. Appendix 4.6: Stream A6 Assessment Report [online]. Tilgængelig fra: [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS\\_A6\\_FINAL.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FEFRAG%2520PTF-NFRS_A6_FINAL.pdf) [Lokaliseret 19. mar. 2022]
- (2022a) *[Draft] European Sustainability Reporting Standard SEC1 Sector classification standard* [online]. Arbejdspapir, februar 2022. Tilgængelig fra: <https://efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FWorking%2520Paper%2520Draft%2520ESRS%2520SEC1%2520Sector%2520Classification%2520Standard%5B1%5D.pdf> [Lokaliseret 10. apr. 2022]
- (2022b) *Public consultation on the first set of Draft ESRS* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.efrag.org/lab3> [Lokaliseret 29. maj 2022]
- (2022c) *[Draft] European Sustainability Reporting Guidelines 2 Quality of information conceptual guidelines for standard-setting*. Arbejdspapir, januar 2022.
- (2022d) *[Draft] European Sustainability Reporting Standard G3 Business conduct* [online]. Arbejdspapir, marts 2022. Tilgængelig fra: <https://efrag.org/Activities/2105191406363055/Sustainability-reporting-standards-interim-draft#> [Lokaliseret 28. maj 2022]
- Erhvervsministeriet (2019) *Bekendtgørelse af årsregnskabsloven*. LBK nr. 838 af 08/08/2019.
- (2021a) *Bekendtgørelse om offentliggørelse af en række redegørelser efter årsregnskabsloven*. BEK nr. 1088 af 31/05/2021.
- Erhvervsstyrelsen (2018) *Bekendtgørelse af anordning om ikrafttræden for Grønland af årsregnskabsloven*. BEK nr. 806 af 19/06/2018.
- (2021) *Lovpligtig redegørelse for samfundsansvar (10. maj 2021)* [online]. Version 1.0. København: Erhvervsstyrelsen. Tilgængelig fra: <https://erhvervsstyrelsen.dk/vejledning-vejledning-om-lovpligtig-redegoerelse-samfundsansvar> [Lokaliseret 20. apr. 2022]

- (2022) *Årsrapportens ESG taksonomi (8. feb. 2022)* [online]. Version 1.1. København: Erhvervsstyrelsen. Tilgængelig fra: <https://erhvervsstyrelsen.dk/vejledning-vejledning-om-esg-taksonomi> [Lokaliseret 20. apr. 2022]
- Eskjær, M. F. og Helles, R. (2015) *Kvantitativ indholdsanalyse*. 1. udgave. Frederiksberg: Samfundslitteratur.
- Espersen (2022) *Espersen Sustainability Report 2021* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.espersen.com/commitment/sustainability-reports> [Lokaliseret 30. apr. 2022]
- Europa-Kommissionen (2017) 'Retningslinjer for ikke-finansiell rapportering (metode til rapportering af ikke-finansielle oplysninger)', *Den Europæiske Unions Tidende* C 215 af 05.07.2017, s. 1-20.
- (2019) 'Retningslinjer for ikke-finansiell rapportering: Tillæg om rapportering af klimarelaterede oplysninger', *Den Europæiske Unions Tidende* C 209 af 20.06.2019, s. 1-30.
- (2021) *Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv om ændring af direktiv 2013/34/EU, direktiv 2004/109/EF, direktiv 2006/43/EF og forordning (EU) nr. 537/2014 for så vidt angår virksomheders bæredygtighedsrapportering*. Bruxelles, 21. apr. 2021.
- 'Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/34/EU af 26. juni 2013 om årsregnskaber, konsoliderede regnskaber og tilhørende beretninger for visse virksomhedsformer, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/43/EF og om ophævelse af Rådets direktiv 78/660/EØF og 83/349/EØF' (2013) *Den Europæiske Unions Tidende* L 182 af 29.06.2013, s. 19-76.
- 'Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/95/EU af 22. oktober 2014 om ændring af direktiv 2013/34/EU for så vidt angår offentliggørelse af ikke-finansielle oplysninger og oplysninger om mangfoldighed for visse store virksomheder og koncerner' (2014) *Den Europæiske Unions Tidende* L 330 af 15.11.2014, s. 1-9.
- 'Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1221/2009 af 25. november 2009 om organisationers frivillige deltagelse i en fællesskabsordning for miljøledelse og miljørevision (EMAS) og om ophævelse af forordning (EF) nr. 761/2001 og Kommissionens beslutning 2001/681/EF og 2006/193/EF' (2009) *Den Europæiske Unions Tidende* L 342 af 22.12.2009, s. 1-45.
- 'Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2020/852 af 18. juni 2020 om fastlæggelse af en ramme til fremme af bæredygtige investeringer og om ændring af forordning (EU) 2019/2088' (2020) *Den Europæiske Unions Tidende* L 198 af 22.06.2020, s. 13-43.

- European Commission (2022) *Sustainable development* [online]. Sidst opdateret 17. feb. 2022. Tilgængelig fra: <https://ec.europa.eu/trade/policy/policy-making/sustainable-development/> [Lokaliseret 18. apr. 2022]
- (u.å.a) *EU Taxonomy Compass* [online]. Tilgængelig fra: <https://ec.europa.eu/sustainable-finance-taxonomy/index.htm> [Lokaliseret 25. apr. 2022]
- (u.å.b) *Sectoral Reference Documents* [online]. Tilgængelig fra: [https://ec.europa.eu/environment/emas/emas\\_publications/sectoral\\_reference\\_documents\\_en.htm](https://ec.europa.eu/environment/emas/emas_publications/sectoral_reference_documents_en.htm) [Lokaliseret 29. maj 2022]
- EY (2021) *Indsigt i årsregnskabsloven: EY's praktiske guide til forståelse af loven* [online]. 8. udgave 2021/22. EY Godkendt Revisionspartnerselskab. Tilgængelig fra: [https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/da\\_dk/topics/assurance/pdf/ey-indsigt-i-aarsregnskabsloven-2021-22.pdf](https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/da_dk/topics/assurance/pdf/ey-indsigt-i-aarsregnskabsloven-2021-22.pdf) [Lokaliseret 20. apr. 2022]
- Finansforeningen / CFA Society Denmark, FSR – danske revisorer og Nasdaq Copenhagen (2022) *ESG-hoved- og nøgletal i årsrapporten. Bedre ESG-data, bedre indsigt, bedre investeringer* [online]. Tilgængelig fra: [https://www.fsr.dk/Files/Files/Dokumenter/Faglig/CSR/Publikationer/ESG%20januar%202022\\_final.pdf](https://www.fsr.dk/Files/Files/Dokumenter/Faglig/CSR/Publikationer/ESG%20januar%202022_final.pdf) [Lokaliseret 16. apr. 2022]
- Finanstilsynet (2022) *Taksonomiforordningen (3. feb. 2022)* [online]. Tilgængelig fra: [https://www.finanstilsynet.dk/Tilsyn/Information-om-udvalgte-tilsynsomraader/Baeredygtig\\_finansiering/Taksonomiforordningen](https://www.finanstilsynet.dk/Tilsyn/Information-om-udvalgte-tilsynsomraader/Baeredygtig_finansiering/Taksonomiforordningen) [Lokaliseret 24. apr. 2022]
- FRC (2020) *A Matter of Principles: The Future of Corporate Reporting* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.frc.org.uk/getattachment/cf85af97-4bd2-4780-a1ec-dc03b6b91fbf/Future-of-Corporate-Reporting-FINAL.pdf> [Lokaliseret 19. mar. 2022]
- FSR (2020a) *Analyse: ESG-nøgletal i store virksomheders rapportering* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.fsr.dk/analyse-esg-noegletal-i-store-virksomheders-rapportering> [Lokaliseret 31. maj 2022]
- (2020b) *Tjekliste for oplysninger i årsrapporten § 99 a* [online]. Version 2020. FSR Danske Revisorer. Tilgængelig fra: [https://www.fsr.dk/Files/Files/Dokumenter/Faglig/CSR/Publikationer/Tjekliste%20ÅRL%2099%20a\\_version%202020\\_130121.pdf](https://www.fsr.dk/Files/Files/Dokumenter/Faglig/CSR/Publikationer/Tjekliste%20ÅRL%2099%20a_version%202020_130121.pdf) [Lokaliseret 22. apr. 2022]
- (2021) *Best in class: Arla og Carlsberg vinder CSR Prisen 2021* (26. okt. 2021) [online]. Tilgængelig fra: <https://www.fsr.dk/vinderen-af-csr-prisen-2021> [Lokaliseret 30. apr. 2022]



- Global Compact Network Denmark (2020) *Hvad er Global Compact? – Om FN's Global Compact* [online]. Tilgængelig fra: <https://globalcompact.dk/hvad-er-global-compact-network-denmark/> [Lokaliseret 20 apr. 2022]
- GRI (2014) *G4 Food Processing Sector Disclosures* [online]. Amsterdam: GRI. Tilgængelig fra: <https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/resource-center/> [Lokaliseret 6. apr. 2022]
- (2016) *GRI 201: Economic Performance 2016* [online]. Topic Standard. Amsterdam: GRI. Tilgængelig fra: <https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/gri-standards-english-language/> [Lokaliseret 8. maj 2022]
- (2019) *GRI 207: Tax 2019* [online]. Topic Standard. Amsterdam: GRI. Tilgængelig fra: <https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/gri-standards-english-language/> [Lokaliseret 28. maj 2022]
- (2020) *GRI Sector Program – Revised list of prioritized sectors* [online]. Amsterdam: GSSB. Tilgængelig fra: <https://www.globalreporting.org/media/mqznr5mz/gri-sector-program-list-of-prioritized-sectors.pdf> [Lokaliseret 21. mar. 2022]
- (2021) *GRI content index template 2021* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/resource-center/?g=d0fe0b64-aaa4-4e1b-9e19-20280a1a54b0&id=14901> [Lokaliseret 28. apr. 2022]
- (2022a) *Standards: Continuous improvement* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.globalreporting.org/standards/> [Lokaliseret 30. maj 2022]
- (2022b) *GRI Standards English Language* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/gri-standards-english-language/> [Lokaliseret 30. maj 2022]
- (2022c) *How to use the GRI Standards* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/questions-and-answers/pre-2021-gri-standards-system-faq/how-to-use-the-gri-standards/> [Lokaliseret 30. maj 2022]
- (u.å.) *The GRI Standards: the global standards for sustainability reporting* [online]. Tilgængelig fra: [https://www.globalreporting.org/standards/media/2458/gri\\_standards\\_brochure.pdf](https://www.globalreporting.org/standards/media/2458/gri_standards_brochure.pdf) [Lokaliseret 30. maj 2022]
- GRI, UN Global Compact og WBCSD (2015) *SDG Compass – Business Indicators* [online]. Tilgængelig fra: <https://sdgcompass.org/business-indicators/> [Lokaliseret 30. maj 2022]
- IASB (2018) *Conceptual Framework for Financial Reporting 2018*.

- IFRS (2022) *ISSB delivers proposals that create comprehensive global baseline of sustainability disclosures* (31. mar. 2022) [online]. IFRS Foundation. Tilgængelig fra: <https://www.ifrs.org/news-and-events/news/2022/03/issb-delivers-proposals-that-create-comprehensive-global-baseline-of-sustainability-disclosures/> [Lokaliseret 25. apr. 2022]
- ILO (2017) *Tripartite Declaration of Principles concerning Multinational Enterprises and Social Policy* (Marts 2017). 5. udgave. Genève: International Labour Organization.
- ISO (2010) *ISO 26000:2010: Guidance on social responsibility* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.iso.org/standard/42546.html> [Lokaliseret 30. maj 2022]
- Jakobsen, S. F. (2021) *Anvendelsen af indikatorer til forbedring af sammenlignelighed i bæredygtighedsrapportering* (17. maj 2021). Copenhagen Business School.
- Jørgensen, P. L. og Plovst, M. D. (2022) *The Cost of Insuring Against Underperformance of ESG Screened Index Funds* (7. marts 2022).
- ‘Kommissionens afgørelse (EU) 2017/1508 af 28. august 2017 om referencedokumentet om bedste praksis for miljøledelse, sektorspecifikke miljøpræstationsindikatorer og benchmarks for højeste kvalitet for føde- og drikkevareindustrien, jf. Europa- Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1221/2009 om organisationers frivillige deltagelse i en fællesskabsordning for miljøledelse og miljørevision (EMAS)’ (2017) *Den Europæiske Unions Tidende* L 223 af 30.08.2017, s. 1-35.
- KPMG (2020) *The Time has Come: The KPMG Survey of Sustainability Reporting 2020* [online]. Tilgængelig fra: <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/xx/pdf/2020/11/the-time-has-come.pdf> [Lokaliseret 24. mar. 2022]
- Krippendorff, K. (2004) *Content Analysis. An Introduction to Its Methodology*. 2. udgave. Thousand Oaks: Sage.
- Krueger, P., Sautner, Z., Tang, D.Y. og Zhong, R. (2021) *The Effects of Mandatory ESG Disclosure Around the World* (November 30, 2021). European Corporate Governance Institute – Finance Working Paper No. 754/2021, Swiss Finance Institute Research Paper No. 21-44. Tilgængelig fra: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3832745> [Lokaliseret 29. maj 2022]
- Lassen, K. T. (u.å.) *Karnovs note 268 til § 99 a, stk. 3, nr. 3 i LBKG 2019-08-08 nr 838 Årsregnskabsloven* [online]. Karnov Group. Tilgængelig fra: [https://pro.karnovgroup.dk/b/documents/7000853330?annotationId=LBKG2019838\\_NKAR268&tab=karnov#LBKG2019838\\_P99A](https://pro.karnovgroup.dk/b/documents/7000853330?annotationId=LBKG2019838_NKAR268&tab=karnov#LBKG2019838_P99A) [Lokaliseret 18. apr. 2022]

- Lodberg, N. (2020) *E12: Bæredygtig investering med Nils Lodberg* [online]. Rig på viden. Tilgængelig fra: <https://open.spotify.com/episode/3LPNSp5NpQVLum4JN2D75P> [Lokaliseret 9. apr. 2022]
- Lodberg, N., Nielsen, M. S., og Zobbe, M. (2020) 'Bæredygtighed i kriseperioder', *Finans/Invest*, (5), s. 6-13.
- Lov om ændring af årsregnskabsloven*. LOV nr. 1403 af 27/12/2008.
- Lov om ændring af årsregnskabsloven*. LOV nr. 741 af 30/05/2020.
- Lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v.* LOV nr. 1716 af 27/12/2018.
- OECD (2011) *OECD Guidelines for Multinational Enterprises*. 2011-udgave. OECD Publishing. Tilgængelig fra: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264115415-en> [Lokaliseret 22. apr. 2022]
- Royal Greenland A/S (2021) *Årsrapport 2020* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.royalgreenland.com/da/baeredygtighed/program-og-rammer/dokumenter/> [Lokaliseret 30. apr. 2022]
- Royal Unibrew (2022) *Annual report 2021* [online]. Tilgængelig fra: <https://investor.royalunibrew.com/financial-reports> [Lokaliseret 30. apr. 2022]
- PRI (u.å.) *About Us* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.unpri.org/about-us/about-the-pri> [Lokaliseret 30. maj 2022]
- PwC (2021) *Hver anden forbruger tilvælger produkter fra bæredygtige virksomheder* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.pwc.dk/da/presse/meddelelser/2021/hver-anden-forbruger-tilvaelger-baeredygtige-virksomheder.html> [Lokaliseret 13. apr. 2022]
- Ryan, B., Scapens, R. W. og Theobald, M. (2002) *Research Method and Methodology in Finance and Accounting*. 2. udgave. London: Thomson Learning.
- Rzeźnik, A., Hanley, K. W. og Pelizzon, L. (2021) *Investor Reliance on ESG Ratings and Stock Price Performance* (December 2021). SAFE Working Paper No. 310.
- SASB (2018a) *Agricultural Products – Sustainability Accounting Standard (Oktober 2018)*. Industry standard, version 2018-10. The SASB Foundation. San Francisco: Sustainability Accounting Standards Board.
- (2018b) *Meat, Poultry & Dairy – Sustainability Accounting Standard (Oktober 2018)*. Industry standard, version 2018-10. The SASB Foundation. San Francisco: Sustainability Accounting Standards Board.

- (2018c) *Processed Foods – Sustainability Accounting Standard (Oktober 2018)*. Industry standard, version 2018-10. The SASB Foundation. San Francisco: Sustainability Accounting Standards Board.
- (2018d) *Alcoholic Beverages – Sustainability Accounting Standard (Oktober 2018)*. Industry standard, version 2018-10. The SASB Foundation. San Francisco: Sustainability Accounting Standards Board.
- (2018e) *Non-Alcoholic Beverages – Sustainability Accounting Standard (Oktober 2018)*. Industry standard, version 2018-10. The SASB Foundation. San Francisco: Sustainability Accounting Standards Board.
- (2022a) *Standards Overview* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.sasb.org/standards/> [Lokaliseret 30. maj 2022]
- (2022b) *About Us* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.sasb.org/about/> [Lokaliseret 30. maj 2022]
- Saunders, M., Lewis, P. og Thornhill, A. (2016) *Research Methods for Business Students*. 7. udgave. Harlow: Pearson Education Limited.
- Science Based Targets (u.å.) *Homepage* [online]. Tilgængelig fra: <https://sciencebasedtargets.org> [Lokaliseret 30. maj 2022]
- Shift og Mazars LLP (2015) *UN Guiding Principles Reporting Framework* [online]. UNGPreporting. Tilgængelig fra: [https://www.ungpreporting.org/wp-content/uploads/UNGPREporting-Framework\\_2017.pdf](https://www.ungpreporting.org/wp-content/uploads/UNGPREporting-Framework_2017.pdf) [Lokaliseret 22. apr. 2022]
- Skinbjerg, D. (2021) 3.900 mia. dollars er strømmet ind i ESG-fondene. *Jyllands-Posten*, 30. nov., s. 7.
- TCFD (2017) *Final Report: Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures* (Juni 2017) [online]. Tilgængelig fra: <https://www.fsb-tcfd.org/recommendations/> [Lokaliseret 30. Maj 2022]
- (2021) *Annex: Implementing the Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures* (Oktober 2021) [online]. Tilgængelig fra: <https://www.fsb-tcfd.org/publications/> [Lokaliseret 29. apr. 2022]
- Tican Fresh Meat A/S (2021) *Annual report 2020* [online]. Tilgængelig fra: <https://cvrapi.dk/virksomhed/dk/tican-fresh-meat-as/26786576> [Lokaliseret 30. apr. 2022]
- Tregidga, H. og Laine, M. (2021) ‘Stand-alone and Integrated Reporting’, I Bebbington, J. et al. (ed.) *Routledge Handbook of Environmental Accounting*. 1. udgave. London: Routledge. s. 108-124.

- United Nations (2011) *Guiding Principles on Business and Human Rights* [online]. The Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR). Tilgængelig fra: [https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/publications/guidingprinciplesbusinesshr\\_en.pdf](https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/publications/guidingprinciplesbusinesshr_en.pdf) [Lokaliseret 22. apr. 2022]
- (u.å.) *The 17 Goals* [online]. Tilgængelig fra: <https://sdgs.un.org/goals> [Lokaliseret 30. maj 2022]
- United Nations General Assembly (2005) *Resolution 60/1: 2005 World Summit Outcome (24 October 2005)* [online]. A/RES/60/1. Tilgængelig fra: [https://www.un.org/en/development/desa/population/migration/generalassembly/docs/globalcompact/A\\_RES\\_60\\_1.pdf](https://www.un.org/en/development/desa/population/migration/generalassembly/docs/globalcompact/A_RES_60_1.pdf) [Lokaliseret 18. apr. 2022]
- United Nations Global Compact (2015) *SDG Industry Matrix* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.unglobalcompact.org/library/3111> [Lokaliseret 25. apr. 2022]
- (u.å.a) *Our mission* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.unglobalcompact.org/what-is-gc/mission> [Lokaliseret 25. apr. 2022]
- (u.å.b) *What's the commitment?* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.unglobalcompact.org/participation/join/commitment> [Lokaliseret 30. maj 2022]
- (u.å.c) *The Ten Principles of the UN Global Compact* [online]. Tilgængelig fra: <https://www.unglobalcompact.org/what-is-gc/mission/principles> [Lokaliseret 25. apr. 2022]
- WBCSD, GRI og Yale (2018) *Materiality in corporate reporting - a White Paper focusing on the food and agriculture sector (10. apr. 2018)* [online]. Gordon and Betty Moore Foundation. Tilgængelig fra: <https://www.wbcsd.org/Programs/Redefining-Value/Resources/A-White-Paper-focusing-on-the-food-and-agriculture-sector> [Lokaliseret 29. apr. 2022]
- WBCSD og WRI (2004) *The Greenhouse Gas Protocol: A Corporate Accounting and Reporting Standard*. Revideret udgave.
- We Love People (2021) *ESG Barometer 2021* [online]. Tilgængelig fra: [https://www.fsr.dk/Files/Files/Dokumenter/Faglig/CSR/CSR%20og%20bæredygtighed/We%20Love%20People%20ESG\\_barometer\\_2021\\_FINAL.pdf](https://www.fsr.dk/Files/Files/Dokumenter/Faglig/CSR/CSR%20og%20bæredygtighed/We%20Love%20People%20ESG_barometer_2021_FINAL.pdf) [Lokaliseret 31. maj 2022]
- World Commission on Environment and Development (1987) *Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future* [online]. UN Documents. Tilgængelig fra: <http://www.un-documents.net/our-common-future.pdf> [Lokaliseret 18. apr. 2022]

## Bilag

### Bilag A – Største sektorer i Danmark efter NACE Rev. 2 branchekoder

I det følgende er opgjort de største sektorer i Danmark kategoriseret efter NACE Rev. 2 branchekoder på baggrund af data fra store og børsnoteret danske virksomheder. Dataene er hentet fra Orbis d. 14. februar 2022, og udledningen af de største sektorer afspejler dermed de virksomhedsoplysninger, som var tilgængelige i Orbis på daværende tidspunkt.

**Tabel A-1. Søgningssummary for virksomhedsudtræk fra Orbis**

List export			
Product name	Orbis		
Update number	219004		
Software version	219		
Data update	11/02/2022 (n° 219004)		
Username	Aarhus Business School-34190		
Export date	14/02/2022 6:28:06 PM		
Search Strategy			
Search Step		Step result	Search result
1. Status	Active companies, Unknown situation	320,055,748	320,055,748
2. World region/Country/Region in country	Denmark	1,930,232	973,446
3. Size classification	Large, Very large	3,038,418	13,275
4. Latest year of accounts	2020, 2021	92,095,878	12,680
5. Operating revenue (Turnover) (EUR)	All, Last available year, exclusion of companies with no recent financial data and Public authorities/States/Governments	93,464,975	4,636
Boolean search	1 and 2 and 3 and 4 and 5		
TOTAL			4,636
Search options			
Financial searches	Exclude companies with no recent financial data		
	Exclude public authorities/states/governments		
Sets of accounts	The most recent accounts available		
Information options			
Fiscal year end	31/03		
Information Source exclusion	FS		
Definition of the Ultimate Owner			
The minimum percentage of control in the path from a subject company to its Ultimate Owner must be: 50.01%			
A company is considered to be an Ultimate Owner(UO) if it has no identified shareholders or if it's shareholder's percentages are not known.			
Definition of the Beneficial Owner			
Path of minimum 10.00% at first level, minimum 50.01% at further levels, include top level individuals with unknown percentage or with minimum 10.00% (50.01% at each level)			

Kilde: Egen tilvirkning. Skærmprent fra excel-fil eksporteret fra Orbis. Excel-filen fremgår af bilag B, hvortil der henvises.

Ved søgningen i Orbis blev søgningsstrategien, som fremgår af tabel A-1, anvendt. Størrelsesklassifikationerne 'Large' og 'Very Large' angiver virksomheder der matcher mindst en af følgende kriterier; omsætning  $\geq 10$  mio. EUR, samlet aktiver  $\geq 20$  mio. EUR, antal medarbejdere  $\geq 150$  eller børsnoteret (Orbis 2022). Dataene vil dermed inkludere de virksomheder, der er omfattet af de europæiske regler om ikke-finansiell redegørelse og dermed den nye taksonomiforordning, samt de danske

regler om ikke-finansiell redegørelse for samfundsansvar. Disse regler gælder for virksomheder, der hhv. er af interesse for offentligheden og gennemsnitlig har over 500 ansatte (Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/34/EU, art. 19a og 29a jf. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/95/EU, art. 1; Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2020/852, art. 1) samt virksomheder der i to på hinanden følgende regnskabsår overskrider to af følgende størrelser; en balancesum på 156 mio. kr., en nettoomsætning på 313 mio. kr. og et gennemsnitligt antal heltidsbeskæftigede på 250 (Erhvervsministeriet 2019, § 99 a jf. § 7, stk. 2 nr. 2 og 3).

Søgningen ekskluderer ydermere inaktive og udenlandske virksomheder samt virksomheder uden nyere finansielle data og offentlige myndigheder.

Søgningen i Orbis på baggrund af søgningsstrategien som fremgår af tabel A-1 gav et resultat på i alt 4.636 virksomheder. Udtrækket viser for hver virksomhed oplysninger om bl.a. NACE Rev. 2 hovedafdeling, NACE division/gruppe og omsætning (senest tilgængelige år).

En pivottabel lavet for udtrækket med hver NACE Rev. 2 hovedafdeling som rækkemærkat og med summen af omsætningen indenfor hver hovedafdeling som værdier ses af tabel A-2. Tabellen er sorteret efter omsætning.

**Tabel A-2.** Pivottabel over store danske virksomheders omsætning fordelt på branchehovedafdeling

Rækkemærkater	Antal af Company name Latin alphabet	Sum af Quoted dummy	Sum af Omfattet af ÅRL § 99 a	Sum af Operating revenue (Turnover) DKK Last avail. yr
K - Financial and insurance activities	1211	31	837	2.470.317.713.941,38
G - Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles	697	9	449	1.197.492.671.393,70
C - Manufacturing	504	53	393	1.098.462.289.960,12
M - Professional, scientific and technical activities	360	7	202	568.465.722.067,97
H - Transportation and storage	205	6	142	480.443.779.119,09
N - Administrative and support service activities	193	8	108	402.850.083.628,95
D - Electricity, gas, steam and air conditioning supply	149	3	86	325.608.112.982,34
J - Information and communication	217	30	103	166.905.582.004,82
F - Construction	158	4	96	143.615.243.673,94
L - Real estate activities	535	7	239	77.152.010.393,67
O - Public administration and defence; compulsory social security	3	1	1	51.905.493.000,00
Q - Human health and social work activities	58	4	21	44.813.787.010,43
E - Water supply; sewerage, waste management and remediation activities	178	2	71	27.394.857.019,11
A - Agriculture, forestry and fishing	43	2	18	22.941.650.744,41
B - Mining and quarrying	24	3	17	22.935.360.886,67
(tom)	23	1	17	22.087.781.277,40
R - Arts, entertainment and recreation	23	5	9	8.934.232.000,00
S - Other service activities	23	4	12	8.464.140.517,95
I - Accommodation and food service activities	27	1	12	7.402.242.000,00
P - Education	5	0	0	627.117.000,00
<b>Hovedtotal</b>	<b>4636</b>	<b>181</b>	<b>2833</b>	<b>7.148.819.870.621,95</b>

Kilde: Egen tilvirkning. Skærmprent fra excel-fil, hvor pivottabel er lavet på baggrund af dataene eksporteret fra Orbis. Excel-filen fremgår af bilag B, hvortil der henvises.

Af tabel A-2 ses det, at de 3 største hovedsektorer (NACE Rev. 2 hovedafdelinger) i Danmark, når der ses på store og børsnoteret danske virksomheder og måles på omsætning, er henholdsvis 'Pengeinstitut- og finansvirksomhed, forsikring', 'Engroshandel og detailhandel; reparation af motorkøretøjer og motorcykler' og 'Fremstillingsvirksomhed' (Danmarks Statistik 2007). Undersøges disse tre største hovedafdelinger nærmere, kan de største hovedgrupper indenfor hver hovedafdeling identificeres.

**Tabel A-3.** Pivottabel over de tre største hovedafdelinger blandt store danske virksomheder målt på omsætning og fordelt på branchehovedgruppe

Rækkemærkater	Antal af Company name Latin alphabet	Sum af Quoted dummy	Sum af Omfattet af ÅRL § 99 a	Sum af Operating revenue (Turnover) DKK Last avail. yr
<b>⊗ K - Financial and insurance activities</b>	<b>1211</b>	<b>31</b>	<b>837</b>	<b>2.470.317.713.941,38</b>
64	1101	24	745	2.040.271.754.682,47
65	86	2	74	413.800.002.258,91
66	24	5	18	16.245.957.000,00
<b>G - Wholesale and retail trade; repair of ⊗ motor vehicles and motorcycles</b>	<b>697</b>	<b>9</b>	<b>449</b>	<b>1.197.492.671.393,70</b>
46	509	6	333	759.749.724.448,07
47	101	3	63	270.376.798.000,00
45	87	0	53	167.366.148.945,63
<b>⊗ C - Manufacturing</b>	<b>504</b>	<b>53</b>	<b>393</b>	<b>1.098.462.289.960,12</b>
10	88	3	74	232.346.101.934,27
28	101	8	74	198.071.562.643,99
21	25	10	22	189.738.357.000,00
32	17	4	13	100.667.367.000,00
11	10	3	6	70.286.196.000,00
23	33	3	28	61.285.843.412,17
26	37	8	29	43.538.634.011,21
20	29	2	22	35.101.502.000,00
17	13	3	10	29.929.780.000,00
27	20	2	14	25.518.988.663,95
19	2	0	2	20.603.287.000,00
25	29	1	22	20.175.944.596,11
31	11	0	9	10.536.652.000,00
13	10	1	8	9.843.347.000,00
22	20	1	14	9.382.558.000,00
12	3	1	2	8.897.900.000,00
24	9	0	8	7.074.150.000,00
33	8	0	6	5.658.241.000,00
16	10	1	10	5.584.177.487,68
29	10	1	8	4.916.903.000,00
18	11	1	6	4.744.293.210,73
30	4	0	2	2.341.546.000,00
14	3	0	3	1.765.052.000,00
15	1	0	1	453.906.000,00
<b>Hovedtotal</b>	<b>2412</b>	<b>93</b>	<b>1679</b>	<b>4.766.272.675.295,20</b>

Kilde: Egen tilvirkning. Skærmprent fra excel-fil, hvor pivottabel er lavet på baggrund af dataene eksporteret fra Orbis. Excel-filen fremgår af bilag B, hvortil der henvises.



En pivottabel lavet for udtrækket med hver NACE Division/hovedgruppe kategoriseret under deres NACE Rev. 2 hovedafdeling som rækkemærkat og med summen af omsætningen indenfor hver hovedgruppe som værdier ses af tabel A-3. Dataene er filtreret, så tabel A-3 kun viser dataene for de tre største hovedafdelinger identificeret i tabel A-2. Tabellen er sorteret efter omsætning.

Af tabel A-3 ses det, at de største hovedgrupper (NACE Division/hovedgruppe) indenfor hver af de tre største hovedafdelinger i Danmark, når der ses på store og børsnoteret danske virksomheder og måles på omsætning, er henholdsvis gruppe 64, 46 og 10. Disse hovedgruppetal angiver henholdsvis branchehovedgrupperne 'Pengeinstitut- og finansieringsvirksomhed undtagen forsikring og pensionsforsikring', 'Engroshandel undtagen med motorkøretøjer og motorcykler' og 'Fremstilling af fødevarer' (Danmarks Statistik 2007).

### Litteratur:

Danmarks Statistik (2007) *Dansk Branchekode 2007 – DB07*. Revideret udgave af 2015. København: Danmarks Statistik.

Erhvervsministeriet (2019) *Bekendtgørelse af årsregnskabsloven*. LBK nr 838 af 08/08/2019.

'Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/34/EU af 26. juni 2013 om årsregnskaber, konsoliderede regnskaber og tilhørende beretninger for visse virksomhedsformer, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/43/EF og om ophævelse af Rådets direktiv 78/660/EØF og 83/349/EØF' (2013) *Den Europæiske Unions Tidende* L 182 af 29.06.2013, s. 19-76.

'Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/95/EU af 22. oktober 2014 om ændring af direktiv 2013/34/EU for så vidt angår offentliggørelse af ikke-finansielle oplysninger og oplysninger om mangfoldighed for visse store virksomheder og koncerner' (2014) *Den Europæiske Unions Tidende* L 330 af 15.11.2014, s. 1-9.

'Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2020/852 af 18. juni 2020 om fastlæggelse af en ramme til fremme af bæredygtige investeringer og om ændring af forordning (EU) 2019/2088' (2020) *Den Europæiske Unions Tidende* L 198 af 22.06.2020, s. 13-43.

Orbis (2022) *Company size classification* [online]. Tilgængelig fra: [https://help-bvdinfo-com.ez.statsbiblioteket.dk:12048/LearningZone/Products/orbis4.1/Content/I\\_Data/Company/SizeClassification.htm?cshid=11001](https://help-bvdinfo-com.ez.statsbiblioteket.dk:12048/LearningZone/Products/orbis4.1/Content/I_Data/Company/SizeClassification.htm?cshid=11001) [Lokaliseret 14. mar. 2022]

## Bilag B – Virksomhedsudtræk fra Orbis (Excel-fil)

Der henvises til den uploadede Excel-fil 'Bilag B – Virksomhedsudtræk fra Orbis'.

Bilag C – Udfyldt kodningsskema med kategoriseringsbegrebsramme (Excel-fil)

Der henvises til den uploadede Excel-fil 'Bilag C - Udfyldt kodningsskema med kategoriseringsbegrebsramme'. Denne fil indeholder samtidig ark med figurene udarbejdet på baggrund af dataene.

Figur C-1. Skærmpoint af kategoriseringsbegrebsramme

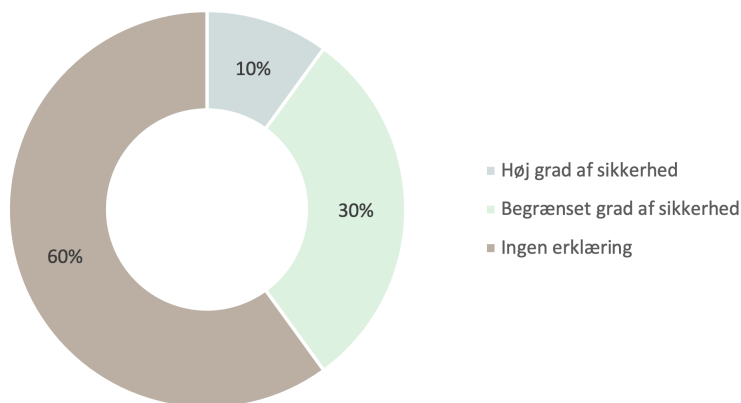
Kategori	Underkategori	Appekt	FN's Global Compact - De 10 principper	GRI (2014) Indtj. / \$	Underapnekt	Indikatornavn	Total	Asa Foods a.m.b.a.	Carlsberg A/S	Dansk
222	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Antal andelsbævere/mælkeproducenter	1	1		
223	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Antal lande hvor andelsbævere er fordelt	1	1		
224	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Antal andelsbævere/mælkeproducenter i UK	1	1		
225	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Antal andelsbævere/mælkeproducenter i SE	1	1		
226	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Antal andelsbævere/mælkeproducenter i LU, DE, BE, NL	1	1		
227	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Antal andelsbævere/mælkeproducenter i DK	1	1		
228	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Antal lande hvor der arbejdes	1	1		
229	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Stier i Western Europe, Central & Eastern Europe and Asia	1	1		
230	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Stier beliggende i Chile	1	1		
231	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Bremeries located in China	1	1		
232	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Bremeries located in China	1	1		
233	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Bremeries added by Carlsberg UK joint venture	1	1		
234	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Distribution centres added by Carlsberg UK joint venture	1	1		
235	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Companies across the world owned by Carlsberg AS	1	1		
236	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Antal danske landmands ager	2			
237	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Superhub of digital marketing DCC forag sammen med Team	1			
238	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Superhub af data i Mexico City	1			
239	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	% for optagelse af det tyske energiselskab GP	1			
240	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Superhub af Intel i Danmark	1			
241	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Antal søgninger forsvaret er opdelt i	1			
242	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Antal søgninger i Health & Nutrition	1			
243	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Antal søgninger	1			
244	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Count of strains in culture collection	1			
245	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Centers across the world in Application - R&D	1			
246	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Patents	1			
247	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Trademarks	1			
248	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	New patents filed	1			
249	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Production sites globally	1			
250	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Production sites in Germany and the US	1			
251	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	R&D centers	1			
252	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Production sites in North America	1			
253	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Production sites in Latin America	1			
254	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Production sites in Europe	1			
255	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	R&D centers in Europe	1			
256	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	R&D center in Asia-Pacific	1			
257	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Centers with application centers	1			
258	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Application centers in Food Culture & Efficiency	1			
259	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Application centers in Human Health	1			
260	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Application centers in Plant Health	1			
261	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Application centers in Animal Health	1			
262	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Production sites	1			
263	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Centers with production sites	1			
264	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Acquisitions signed	1			
265	1. Generelle oplysninger (GRI 2)	1.01. Organisationen og dens rapporteringspraksis			2.1. Organizational details	Production sites - Europe	1			

Kilde: Egen tilvirkning. Skærmpoint af udsnit af filen 'Bilag C - Udfyldt kodningsskema med kategoriseringsbegrebsramme'.

## Bilag D – Kvalitet i rapporteringen

Nedenstående figurer udtrykker forskellige mål for kvaliteten af de analyserede bæredygtighedsrapporter.

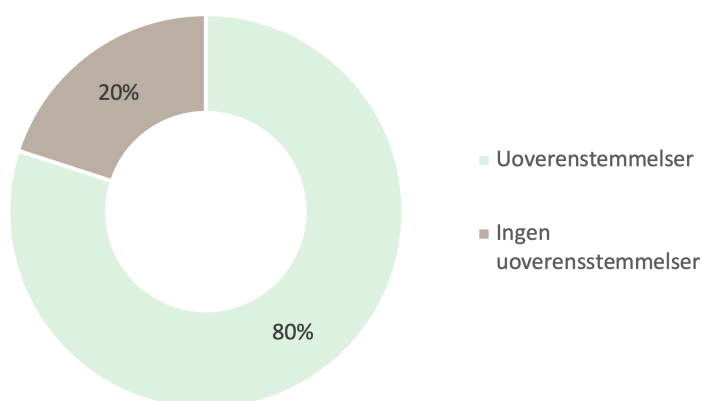
**Figur D-1.** Andel af rapporter med erklæring med sikkerhed af udvalgte ikke-finansielle nøgletal



Kilde: Egen tilvirkning. Dataene anvendt til figuren fremgår af bilag C, hvoraf figuren også fremgår.

Den ene virksomhed med en erklæring med høj grad af sikkerhed er Arla Foods amba, imens de tre virksomheder med en erklæring med begrænset grad af sikkerhed er Bakkafrost P/F, Carlsberg A/S og Chr. Hansen Holding A/S.

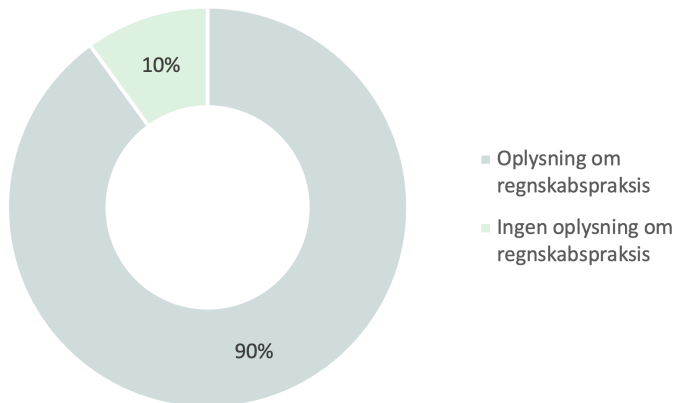
**Figur D-2.** Andel af rapporter med uoverensstemmelser i oplysninger fundet i forbindelse med gennemgang



Kilde: Egen tilvirkning. Dataene anvendt til figuren fremgår af bilag C, hvoraf figuren også fremgår.

De to virksomheder, hvor der ikke er fundet uoverensstemmelser i forbindelse med gennemgangen, er Danish Crown Foods A/S og Tican Fresh Meat A/S.

**Figur D-3.** Andel af rapporter med oplysning om regnskabspraksis for ikke-finansielle nøgletal og rapportens omfang



Kilde: Egen tilvirkning. Dataene anvendt til figuren fremgår af bilag C, hvoraf figuren også fremgår.

Den ene virksomhed uden oplysning om regnskabspraksis for ikke-finansielle nøgletal og rapportens omfang er Tican Fresh Meat A/S.

## Bilag E – Virksomhedernes rapportering indenfor udvalgte aspekter og underaspekter

**Tabel E-1.** Virksomhedernes rapportering indenfor de 2 udvalgte aspekter fordelt på underaspekter

Rækkemærkater	Sum af Arla Foods A/S	Sum af Carlsberg A/S	Sum af Dansk Landbrugs Grovvarereselskab a.m.b.a.	Sum af Chr. Hansen Holding A/S	Sum af Tican Fresh Meat A/S	Sum af Royal Unibrew A/S	Sum af Danish Crown Foods A/S	Sum af Royal Greenland A/S	Sum af Bakkafrost P/F	Sum af A. Espersen A/S	Sum af Total	Antal virksomheder, der har rapporteret
<b>3.05. Emissioner (GRI 305)</b>	<b>33</b>	<b>43</b>	<b>11</b>	<b>9</b>		<b>24</b>	<b>42</b>	<b>9</b>	<b>77</b>	<b>20</b>	<b>268</b>	<b>9</b>
305-1 Direct (Scope 1) GHG emissions	4	1	1	2			1	1	4	5	19	8
305-2 Energy indirect (Scope 2) GHG emissions	3	1	1	4			2	1	4	4	20	8
305-3 Other indirect (Scope 3) GHG emissions	11	1	1	2			1		25	7	48	7
305-4 GHG emissions intensity	2	14				12	27	4	11	2	72	7
305-5 Reduction of GHG emissions	3	7				6	1		1		18	5
305-6 Emissions of ozone-depleting substances (ODS)											0	0
305-7 Nitrogen oxides (NOx), sulfur oxides (SOx), and other significant air emissions		2									2	1
Andet	4	3		3			4	7	2	19	42	7
El-køretøj	1	3					1		5		10	4
Scope 1 + 2	3	1		5	1		1	3	1	4	20	9
Scope 1 + 2 + 3	2	10									17	4
<b>4a.03. Sundhed og sikkerhed på arbejdspladsen (GRI 403)</b>	<b>11</b>	<b>56</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>5</b>	<b>16</b>	<b>4</b>	<b>132</b>	<b>10</b>
403-1 Occupational health and safety management system		3							2		5	2
403-10 Work-related ill health								1			1	1
403-2 Hazard identification, risk assessment, and incident investigation		2									2	1
403-3 Occupational health services											0	0
403-4 Worker participation, consultation, and communication on occupational health and safety		9						1			10	2
403-5 Worker training on occupational health and safety		7						1	1	1	10	4
403-6 Promotion of worker health											0	0
403-7 Prevention and mitigation of occupational health and safety impacts directly linked by business relationships								7			7	1
403-8 Workers covered by an occupational health and safety management system											0	0
403-9 Work-related injuries	4	28		6	4	1	3	1	4	6	59	10
Absence rate									2		2	1
Andet	7	5		1			1	3	4	1	22	7
Antal dage væk pga. ulykke					2		2				2	1
Antal dage væk pr. LTI								1			3	2
Antal dage væk rate										1	1	1
Dødsfald		1		2			3			1	7	4
Mental sundhed		1									1	1
<b>Hovedtotal</b>	<b>44</b>	<b>99</b>	<b>18</b>	<b>17</b>	<b>1</b>	<b>33</b>	<b>57</b>	<b>14</b>	<b>93</b>	<b>24</b>	<b>400</b>	<b>10</b>

Kilde: Egen tilvirkning. Skærmprent af pivottabel i bilag C udarbejdet på baggrund af det udfyldte kodningsskema.

**Tabel E-2.** Virksomhedernes rapportering indenfor underaspektet scope 1 + 2

Rækkemærkater	Sum af Arla Foods A/S	Sum af Carlsberg A/S	Sum af Dansk Landbrugs Grovvarereselskab a.m.b.a.	Sum af Chr. Hansen Holding A/S	Sum af Tican Fresh Meat A/S	Sum af Royal Unibrew A/S	Sum af Danish Crown Foods A/S	Sum af Royal Greenland A/S	Sum af Bakkafrost P/F	Sum af A. Espersen A/S	Sum af Total
<b>3.05. Emissioner (GRI 305)</b>	<b>33</b>	<b>43</b>	<b>11</b>	<b>9</b>		<b>24</b>	<b>42</b>	<b>9</b>	<b>77</b>	<b>20</b>	<b>268</b>
305-1 Direct (Scope 1) GHG emissions	4	1	1	2			1	1	4	5	19
305-2 Energy indirect (Scope 2) GHG emissions	3	1	1	4			2	1	4	4	20
305-3 Other indirect (Scope 3) GHG emissions	11	1	1	2			1		25	7	48
305-4 GHG emissions intensity	2	14				12	27	4	11	2	72
305-5 Reduction of GHG emissions	3	7				6	1		1		18
305-6 Emissions of ozone-depleting substances (ODS)											0
305-7 Nitrogen oxides (NOx), sulfur oxides (SOx), and other significant air emissions		2									2
Andet	4	3		3			4	7	2	19	42
El-køretøj	1	3					1		5		10
Scope 1 + 2	3	1		5	1		1	3	1	4	20
% af CO <sub>2</sub> -udledning i scope 1 og 2, der skyldes forbruget af elektricitet på produktionsanlæg.							1				1
% carbon emission free in scope 1 and 2** (decarbonization)							1				1
% change from 2020 in TCO <sub>2e</sub> Total emissions from energy (scope 1 and 2) - Faroe Islands										1	1
% change from 2020 in TCO <sub>2e</sub> Total emissions from energy (scope 1 and 2) - Scotland										1	1
% ændring i CO <sub>2</sub> -udledning i scope 1 og 2				1							1
andel af % ændring i CO <sub>2</sub> -udledning i scope 1 og 2, der skyldes nye aktiviteter				1							1
andel af % ændring i CO <sub>2</sub> -udledning i scope 1 og 2, der skyldes stigende foderproduktion				1							1
andel af % ændring i CO <sub>2</sub> -udledning i scope 1 og 2, der skyldes vandprocenten i kornet				1							1
kg CO <sub>2e</sub> pr. produceret ton - Total CO <sub>2e</sub> -udledning (Scope 1 og 2 markedsbaseret)							1				1
kg CO <sub>2e</sub> /kg product (including scope 1 & 2)										1	1
Samlet udledning for Royal Greenland scope 1 og scope 2, tons6								1			1
Scope 1+2 - Absolute emissions (Together Towards ZERO 2015 baseline) (kt CO <sub>2</sub> )*		1									1
TCO <sub>2e</sub> Total emissions from energy (scope 1 and 2) - Faroe Islands										1	1
TCO <sub>2e</sub> Total emissions from energy (scope 1 and 2) - Scotland										1	1
tCO <sub>2e</sub> total scope 1 og scope 2				1							1
Ton CO <sub>2e</sub> - Total CO <sub>2e</sub> -udledning (Scope 1 og 2 markedsbaseret)							1				1
tons CO <sub>2e</sub> saved in scope 1+2					1						1
tons reduktion af scope 1 og scope 2 emissioner pga. intern logistikoptimering	1										1
Ændring i CO <sub>2e</sub> -emissionerne for scope 1 + 2 siden 2015 - lokationsbaseret	1										1
Ændring i CO <sub>2e</sub> -emissionerne for scope 1 + 2 siden 2015 - markedsbaseret	1										1
Scope 1 + 2 + 3	2	10							4	1	17
<b>Hovedtotal</b>	<b>33</b>	<b>43</b>	<b>11</b>	<b>9</b>		<b>24</b>	<b>42</b>	<b>9</b>	<b>77</b>	<b>20</b>	<b>268</b>

Kilde: Egen tilvirkning. Skærmprent af pivottabel i bilag C udarbejdet på baggrund af det udfyldte kodningsskema.

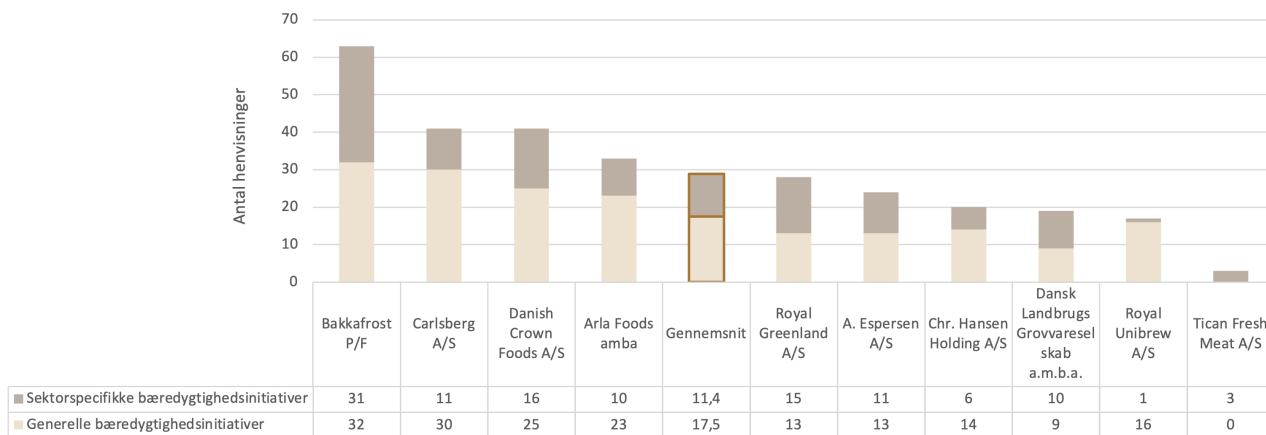
**Tabel E-3.** Virksomhedernes rapportering indenfor underaspektet arbejdsrelaterede skader

Rækkefølge	Sum af Arla Foods A/S	Sum af Carlsberg A/S	Sum af Dansk Landbrugs Grovvarereselskab s.m.b.a.	Sum af Chr. Hansen Holding A/S	Sum af Titan Fresh Meat A/S	Sum af Royal Unibrew A/S	Sum af Danish Crown Foods A/S	Sum af Royal Greenland A/S	Sum af Bakkafrøst p/f	Sum af A. Espersen A/S	Sum af Total
4a.03. Sundhed og sikkerhed på arbejdspladsen (GRI 403)	11	56	7	8	1	9	15	5	16	4	132
403-1 Occupational health and safety management system		3							2		5
403-10 Work-related ill health							1				1
403-2 Hazard identification, risk assessment, and incident investigation		2									2
403-3 Occupational health services											0
403-4 Worker participation, consultation, and communication on occupational health and safety		9					1				10
403-5 Worker training on occupational health and safety		7					1	1	1		10
403-6 Promotion of worker health											0
relationships							7				7
403-8 Workers covered by an occupational health and safety management system											0
403-9 Work-related injuries	4	28	6	4	1	3	1	4	6	2	59
% change in accidents per one million working hours compared to 2020							1				1
% change in lost-time accidents rate among commercial teams in China over the last two years			1								1
% Change in lost-time accidents, employees and contractors* for the Group***			1								1
% change in LTR in Scotland									1		1
% change in number of LTIs in Scotland									1		1
% change in overall accident rate among employees			1								1
% improvement in contractors accident rate			1								1
% lost-time accidents by type - Handling/ carrying/ergonomic			1								1
% lost-time accidents by type - other			1								1
% lost-time accidents by type - Slips, trips and falls			1								1
% lost-time accidents by type - Struck by/against, other contact			1								1
% lost-time accidents by type - Traffic collisions			1								1
% reduction in lost-time accidents among employees since 2015			1								1
Accident Frequency Rate										1	1
Antal arbejdsulykker med fravær pr. 1.000 FTE'er							1				1
Antal ulykker med mindst én fraværsdag				1							1
antal ulykker med mindst én fraværsdag - DIG				1							1
antal ulykker med mindst én fraværsdag - Hage				1							1
antal ulykker med mindst én fraværsdag - Svenska foder				1							1
antal ulykker med mindst én fraværsdag - Team				1							1
antal ulykker med mindst én fraværsdag - Vilofoss				1							1
Arbejdsskader11 pr. 100 medarbejdere Grønland								1			1
Arbejdsskader3 min. 1 dags fravær pr. 100 medarb. Grønland								1			1
Arbejdsskader3 min. 1 dags fravær pr. 100 medarb. øvrige lande								1			1
Arbejdsskader3 pr. 100 medarb. øvrige lande								1			1
change in number of work-related accidents						1					1
Frequency of LTIs per million working hours (LTIF) - continued operations				1							1
Frequency of LTIs per million working hours (LTIF) - discontinued operations				1							1
Lost time incident frequency							1				1
Lost Time Incidents (LTIs) - continuing operations				1							1
Lost Time Incidents (LTIs) - discontinued operations				1							1
Lost time injury rate (LTIR) per mio. working hours in Bakkafrøst Faroe Islands									1		1
Lost time injury rate (LTIR) per mio. working hours in Scottish salmon company									1		1
Lost-time accident rate* for Logistics***			1								1
Lost-time accident rate* for Administration***			1								1
Lost-time accident rate* for Production***			1								1
Lost-time accident rate* for the Group***			1								1
Lost-time accident rate* Sales & Marketing***			1								1
LTIs in the whole Freshwater operation in Scotland									1		1
LTIs in the whole Marine operations in the Faroe Islands									1		1
number of accidents										1	1
number of breweries who have passed 1.000 days without an accident resulting in lost work time.			1								1
Number of lost-time accidents, contractors* for the Group***			1								1
Number of lost-time accidents, employees and contractors* for the Group***			1								1
Number of lost-time accidents, members of the public* for the Group***			1								1
Number of lost-time accidents* for Logistics***			1								1
Number of lost-time accidents* for Administration***			1								1
Number of lost-time accidents* for Production***			1								1
Number of lost-time accidents* for the Group***			1								1
Number of lost-time accidents* Sales & Marketing***			1								1
part of breweries who have passed 1.000 days without an accident resulting in lost work time.			1								1
Percentage in Logistics - lost-time accidents - department split			1								1
Percentage in Production - lost-time accidents - department split			1								1
Percentage in Sales & Marketing and Administration - lost-time accidents - department split			1								1
procentvis fald i frekvens af arbejdsulykker pr. million arbejdstimer		1									1
procentvis fald i frekvens af arbejdsulykker pr. million arbejdstimer over de sidste 5 år		1									1
procentvis udvikling i ulykker med fravær pr. mio. arbejdstimer		1									1
Total number of lost-time incidents (LTIs)							1				1
ulykkesfrekvens pr. 1 mio. arbejdstimer		1									1
Absence rate									2		2
Andet		7	5	1			1	3	4	1	22
Antal dage væk pga. ulykke							2				2
Antal dage væk pr. LTI					2			1			3
Antal dage væk rate										1	1
Dødsfald		1			2		3		1		7
Mental sundhed		1									1
Hovedtotal	11	56	7	8	1	9	15	5	16	4	132

Kilde: Egen tilvirkning. Skærmprent af pivottabel i bilag C udarbejdet på baggrund af det udfyldte kodningsskema.

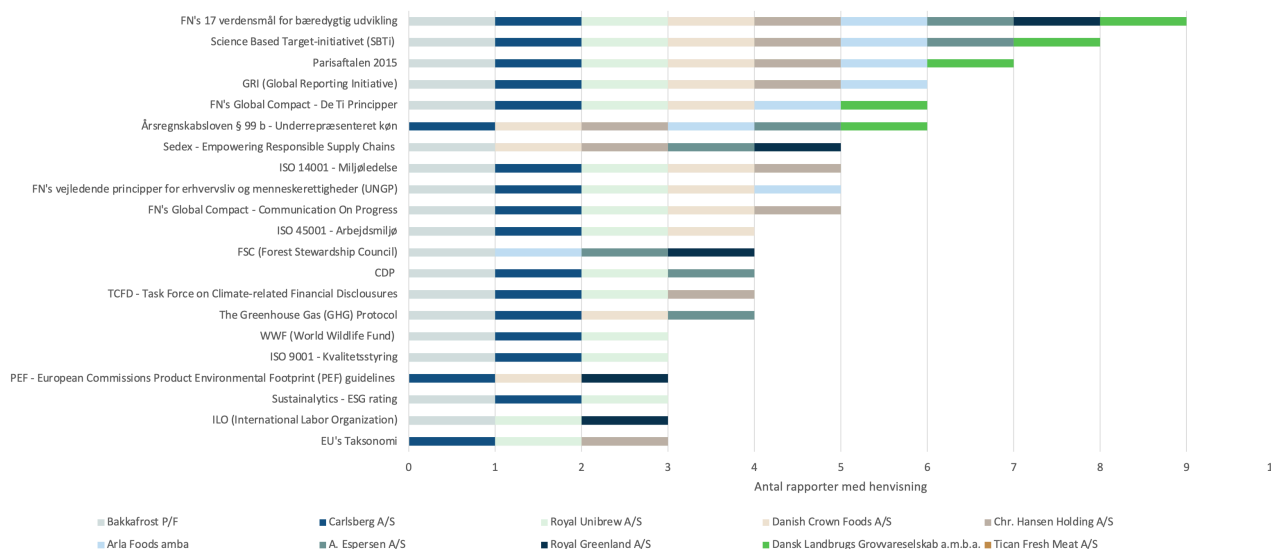
## Bilag F – Virksomhedernes henvisning til bæredygtighedsinitiativer, herunder sektor-specifikke bæredygtighedsinitiativer

**Figur F-1.** Antal bæredygtighedsinitiativer henvist til af hver virksomhed fordelt på typen af initiativ



Kilde: Egen tilvirkning. Dataene anvendt til figuren fremgår af bilag C, hvoraf figuren også fremgår.

**Figur F-2.** De mest henviste generelle bæredygtighedsinitiativer og antal rapporter med henvisning til disse, fordelt på virksomheder



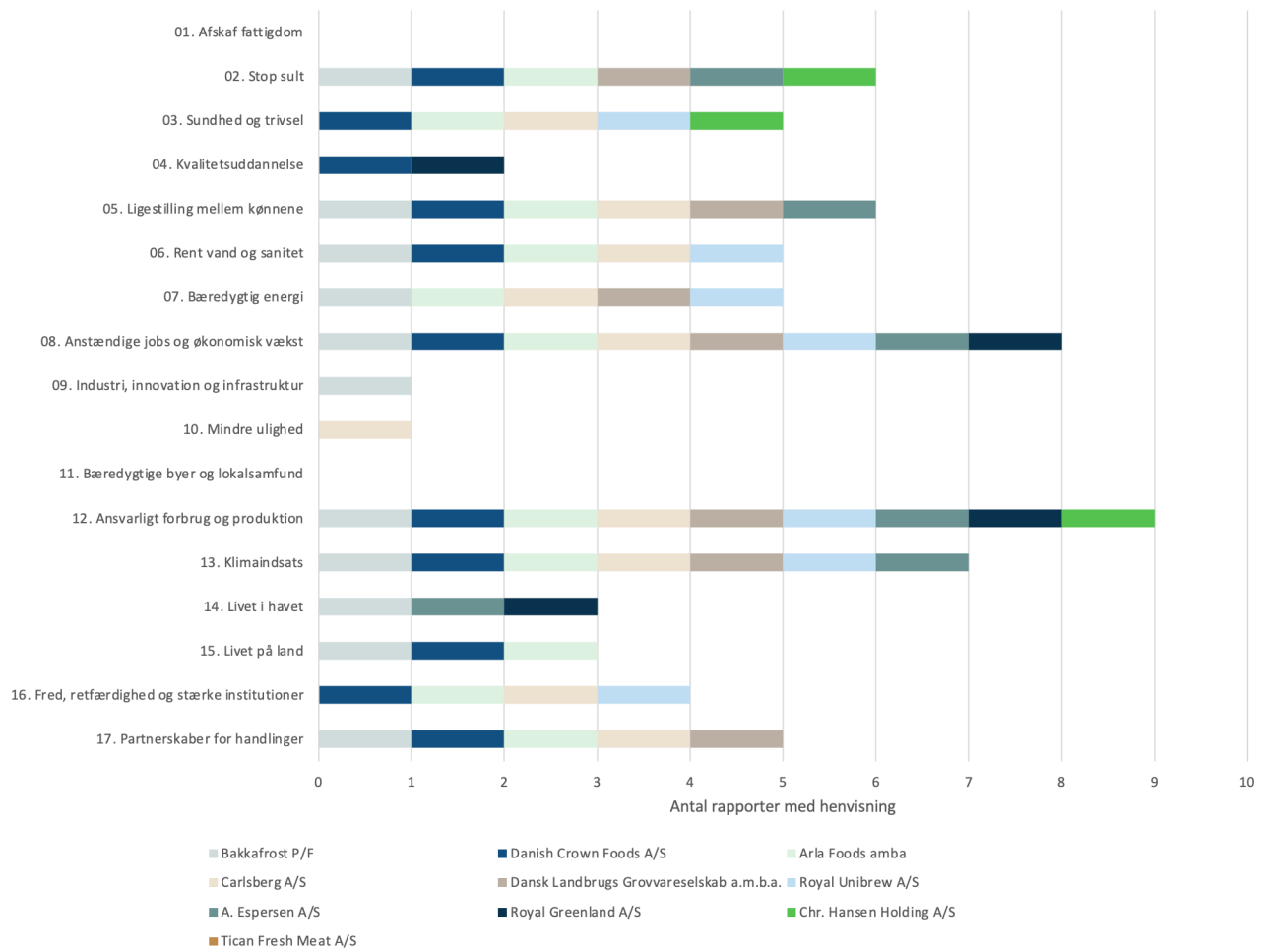
Kilde: Egen tilvirkning. Dataene anvendt til figuren fremgår af bilag C, hvoraf figuren også fremgår.

Af figuren ses alle generelle bæredygtighedsinitiativer, som er henvist til tre eller flere gange.

Figur F-2 viser, at 9 ud af de 10 virksomheder henviser til FN’s 17 verdensmål. Virksomhedernes henvisninger til specifikke verdensmål ses af figur F-3.

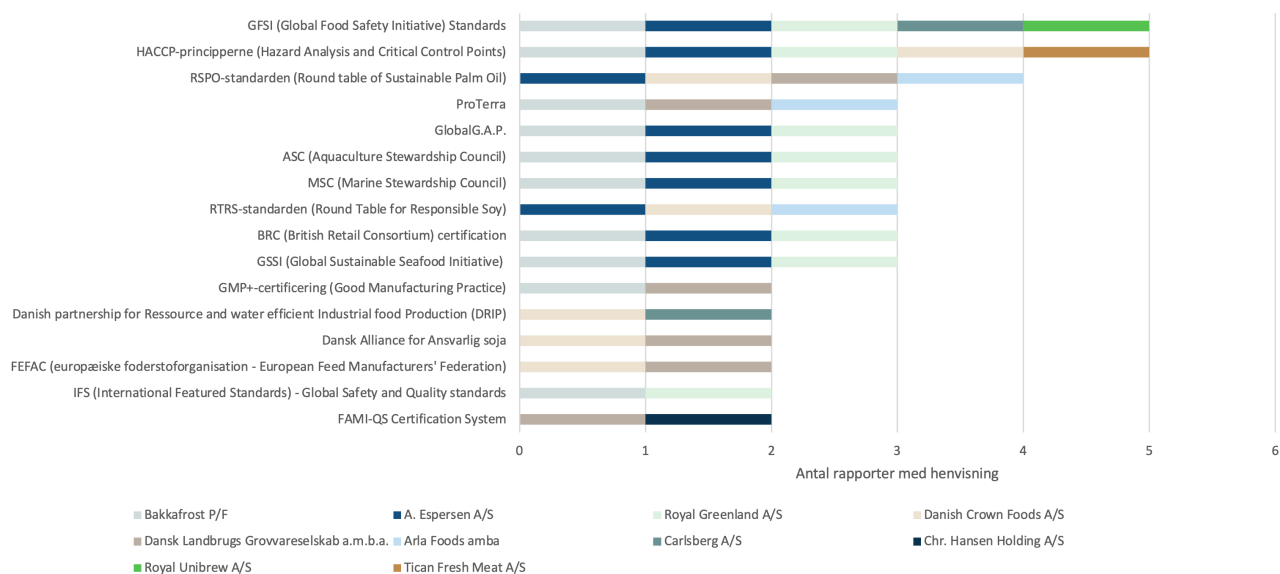


**Figur F-3.** Antal henvisninger lavet til FN's 17 verdensmål fordelt på virksomheder



Kilde: Egen tilvirkning. Dataene anvendt til figuren fremgår af bilag C, hvoraf figuren også fremgår.

**Figur F-4.** De mest henviste sektorspecifikke bæredygtighedsinitiativer og antal rapporter med henvisning til disse, fordelt på virksomheder



Kilde: Egen tilvirkning. Dataene anvendt til figuren fremgår af bilag C, hvoraf figuren også fremgår.

Af figuren ses alle sektorspecifikke bæredygtighedsinitiativer, som er henvist til to eller flere gange.

## Bilag G – Største virksomheder i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer i EU

Nedenstående tabel G-1 viser, at den belgiske bryggerikoncern Anheuser-Busch InBev er den største virksomhed i EU i sektoren for fremstilling af fødevarer og drikkevarer, målt på omsætning.

### Tabel G-1. Søgningssummary og -resultat fra Orbis for de største virksomheder i NACE Rev. 2 Division 10 og 11 i EU

The screenshot shows the Orbis search interface. At the top, it indicates 'Your search: 1,427 companies'. Below this, a 'Search step' table shows the progression of filters: 1. Status: Active companies, Unknown situation (318,663,893); 2. World region/Country/Region in country: European Union [27] (78,867,101); 3. Size classification: Large, Very large (3,077,703); 4. NACE Rev. 2 (Primary codes only): 10 - Manufacture of food products, 11 - Manufacture of beverages (3,978,244); 5. Latest year of accounts: 2021, 2022 (10,508,823). The total result count is 1,427.

The main table below lists the top 9 companies. The columns are: Company name (Latin alphabet), Flags, Country ISO code, NACE Rev. 2, core code (4 digits), Consolidation code, Last avail. year, Operating revenue... th USD Last..., and Number of employees Last avail. yr.

	Company name Latin alphabet	Flags	Country ISO code	NACE Rev. 2, core code (4 digits)	Consolidation code	Last avail. year	Operating revenue... th USD Last...	Number of employees Last avail. yr
1.	ANHEUSER-BUSCH INBEV SA/NV		BE	1105	C1	2021	55,046,000	169,339
2.	DANONE		FR	1051	C1	2021	27,539,171	98,105
3.	HEINEKEN NV		NL	1105	C1	2021	25,072,368	82,257
4.	HEINEKEN HOLDING NV		NL	1105	C1	2021	25,072,368	82,257
5.	DIAGEO PLC		IE	1101	C2	2021	18,177,938	27,650
6.	ZUIVELCOOPERATIE FRIESLANDCAMPINA U.A.		NL	1051	C1	2021	13,026,033	22,961
7.	ARLA FOODS AMBA		DK	1051	C1	2021	12,792,718	20,617
8.	PERNOD RICARD		FR	1102	C1	2021	10,654,006	18,306
9.	CARLSBERG A/S		DK	1105	C1	2021	10,168,872	39,375

Kilde: Skærmsprint fra Orbis (2022).

### Litteratur:

Orbis (2022) *Companies List – Your Research* [online]. Tilgængelig fra: <https://orbis-bvdinfo.com.ez.statsbiblioteket.dk:12048/version-2022515/orbis/1/Companies/List> [Lokaliseret 1. jun. 2022]